



북한경제의 어제와 오늘

홍제한 교수



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

목차

1	학습안내	
.....		1
2	강의	
.....		3
3	Lecture	
.....		27
4	讲义	
.....		54
5	퀴즈	
.....		75
6	보고서	
.....		79
7	자료	
.....		81



학습안내

01

과목소개

이 강좌의 목적은 북한경제의 실태를 이해하는 것이다. 북한은 공식적으로는 사회주의 계획경제 체제를 표방하고 있지만, 그 실체를 들여다보면, 사회주의 계획경제체제와는 이질적인 측면이 많이 관찰된다.

이 강좌에서는 먼저 북한경제가 가지고 있는 이러한 특수성이 어떠한 역사적 과정을 거쳐서 형성되었는지에 대해서 시대별로 나누어 살펴본다. 그리고 이어서 경제개혁, 시장화, 대외경제관계의 확대, 대북제재, 생활수준 등을 주제로 2000년대 이후 북한경제 실태를 살펴보면, 오늘날 북한 경제는 어떻게 운영되고 있으며, 어떠한 상태에 있는지에 대해서 확인한다. 이와 함께 남북관계의 특수성을 고려해, 남북경협, 통일한국의 경제에 대해서도 논할 예정이다.

02

학습목표

- (1) 북한경제의 역사적 전개 과정을 이해하고 설명할 수 있다.
- (2) 오늘날 북한경제의 실태와 특징을 이해하고 설명할 수 있다.
- (3) 북한경제 및 통일한국 경제를 전망하고 설명할 수 있다.

03

기대효과

이 강좌를 통해 수강생 여러분은 북한경제의 전개 과정을 이해하고, 오늘날 북한경제의 실태를 입체적으로 분석하며, 앞으로의 북한경제, 그리고 통일한국의 경제에 대해 전망할 수 있는 식견을 갖추게 될 수 있을 것이다.



04

주차별 구성

1주차	사회주의 계획경제의 이해
2주차	해방 직후~1960년대의 북한경제
3주차	1970년~1990년대의 북한경제
4주차	2000년대 이후의 북한경제: 경제개혁
5주차	2000년대 이후의 북한경제: 시장화
6주차	2000년대 이후의 북한경제: 대외경제관계
7주차	2000년대 이후의 북한경제: 산업
8주차	대북제재
9주차	북한 주민의 생활 수준
10주차	북한의 인구변동
11주차	남북경제협력
12주차	통일한국의 경제: 쟁점과 전망





서울대학교
SEOUL NATIONAL UNIVERSITY

강의



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

1

주차

사회주의 계획경제의 이해

1-1

강의 소개

수강생 여러분, 안녕하세요. <북한경제의 어제와 오늘> 강좌를 맡은 홍제환입니다. 이번 강좌를 통해 만나게 되어 반갑습니다. 이번 강의는 첫 번째 강의로 '사회주의 계획경제의 이해'라는 주제로 진행하겠습니다.

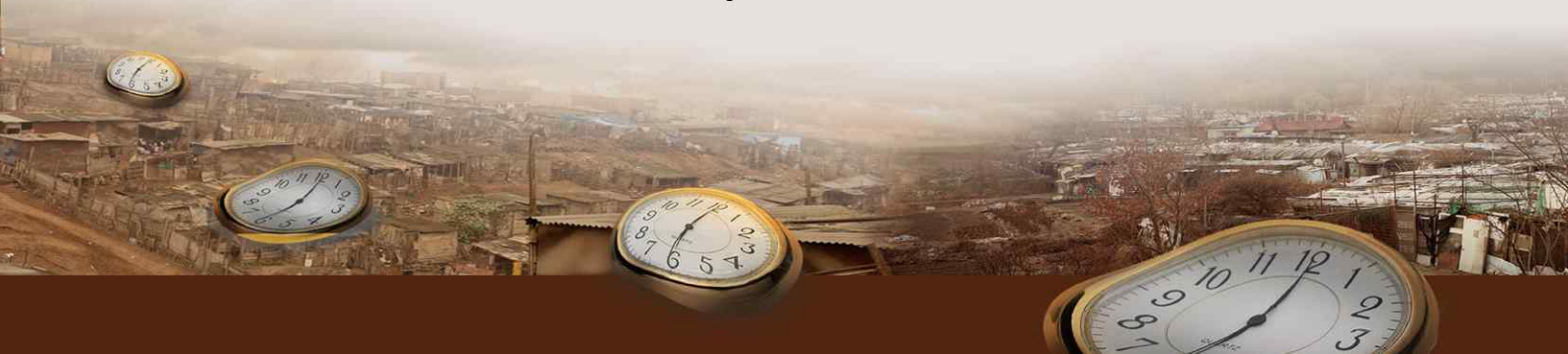
저는 주로 북한경제, 남북경협 분야를 연구하는 연구자입니다. 이 강좌에서는 그간의 연구 경험을 바탕으로 북한경제 전반에 대해서 함께 살펴보려 합니다. 앞으로 이루어질 열두 번의 강의가 여러분에게 도움이 되었으면 좋겠습니다.

이 강좌의 목적은 북한경제의 실태를 이해하는 것입니다. 북한은 공식적으로는 사회주의 계획경제 체제를 고수해 왔습니다. 하지만 오늘날 북한경제의 실체를 들여다보면, 사회주의 계획경제체제와는 이질적인 측면이 많이 관찰됩니다. 그렇다고 해서 시장경제 체제로 완전히 전환한 것도 아닙니다.

이 강좌에서는 북한경제가 가지고 있는 이러한 특수성이 어떠한 역사적 과정을 거쳐서 형성되었는지, 또 현재 북한경제는 어떻게 운영되고 있으며, 어떠한 상태에 있는지에 대해서 살펴볼 것입니다.

그럼 본격적인 강의에 들어가기에 앞서, 이 강좌를 통해 어떠한 내용을 학습할 것인가에 대해 개괄적으로 살펴보겠습니다.

강좌는 총 12개의 강의로 구성되어 있습니다. 1주차 강의의 주제는 사회주의 계획경제의 이해입니다. 앞서 말씀드렸듯이, 북한은 공식적으로 사회주의 계획경제체제를 고수해 왔습니다. 자본주의 시장경제체제에서 살아가고 있는 한국인에게는 다소 생소할 수 있는 만큼, 사회주의 계획경제체제가 무엇인가에 대해서 살펴볼 필요가 있습니다. 이에 따라 먼저 사회주의 계획경제체제의 특징과 문제점이 무엇인가에 대해서 살펴볼 예정입니다.



그런데 사회주의 계획경제를 표방했던 국가들 대부분은 오늘날 과거와 크게 달라진 경제체제를 유지하고 있습니다. 개혁개방이 이루어진 결과라고 할 수 있겠습니다. 개혁개방은 구소련, 체코, 폴란드, 헝가리, 에스토니아, 중국, 베트남, 캄보디아를 비롯한 30여 국가에서 추진되었습니다. 여기서는 그 가운데 구소련, 중국, 베트남 등 주요국 사례를 중심으로, 개혁개방을 통해 이들 국가의 경제가 어떻게 달라졌는가에 대해서도 살펴보겠습니다.

2주차와 3주차 강의에서는 해방 직후부터 1990년대까지의 북한경제 변화상에 대해 다룹니다. 해방 직후부터 1960년대까지를 다루는 2주차 강의에서는 해방 직후 북한경제 상황이 어떠했는지, 1950년~1960년대를 거치면서 북한에서 사회주의 계획경제체제가 어떻게 형성되어 갔는지 등에 대해 이야기합니다.

1950년대는 사회주의적인 개조가 이루어진 과정에 초점을 맞추고, 1960년대는 중앙집권적 계획경제체제가 구축되는 과정에 초점을 맞추어 살펴보겠습니다. 이 시기에 북한 사회주의 계획경제체제의 원형이 형성되었다는 점에서 2주차 강의는 중요하다고 생각합니다.

이어 3주차 강의에서는 1970년~1990년대를 거치면서 북한의 사회주의 계획경제체제가 어떻게 달라졌는지, 또 그러한 변화를 꾀하게 된 배경은 무엇인지 등에 대해서 검토하고, '고난의 행군'으로 알려진 1990년대 북한의 경제위기에 대해서도 살펴볼 예정입니다.

나중에도 이야기하겠지만, 북한경제는 1960년대 초반까지는 어느 정도 괜찮은 성장 실적을 보였습니다. 하지만 그 이후 1990년대까지 저조한 실적을 기록했고, 그 여파는 지금까지도 이어지고 있습니다. 이 강의에서는 1960년대 초반 이후 북한경제가 장기 침체에 빠지게 된 이유는 무엇인지, 또 당시 경제 상황은 어떠했는지 등에 대해서 알아보겠습니다.

2000년대 들어와 북한경제는 1990년대의 충격에서 서서히 벗어나는 모습을 보였습니다. 2000년대 이후 북한경제는 2010년대 중반까지 완만한 수준의 성장세를 보이며 회복되어 왔습니다.

4주차부터 7주차까지의 강의에서는 이처럼 회복세를 보인 2000년대 이후 북한경제를 주제별로 살펴보겠습니다. 주제는 총 네 개의 주제로 경제개혁, 시장화, 대외경제 관계, 산업입니다. 이들은 2000년대 이후 북한경제를 이해하는 데에 있어서 가장 핵심적인 개념들이라고 할 수 있습니다.



먼저 경제개혁은 보통 7.1 조치라고 부르는, 2002년 단행된 7.1 경제관리개선조치와 김정은 시대에 이루어진 경제개혁에 초점을 맞추어 살펴봅니다. 두 차례의 개혁을 통해 북한경제에 구체적으로 어떠한 변화가 나타났는지, 또 두 개혁의 유사점과 차이점은 무엇인지 등에 대해 검토해 보도록 하겠습니다.

그런데 개혁이 일관성 있게 꾸준히 추진되지는 않았고 중간에 후퇴를 경험하기도 했는데, 그런 측면에 대해서도 살펴봅니다. 아울러 북한에서 이루어진 개혁의 수준을 중국, 베트남 사례와 비교한 뒤, 향후 어떻게 전개될 것인가에 대해 전망합니다.

2000년대 이후 북한경제에서 나타난 가장 큰 변화는 역시 시장화입니다. 북한에서 나타나고 있는 시장화 양상에 대해서는 종종 언론 보도 등을 통해 접해보셨을 겁니다.

5주차 주제인 시장화에 대한 강의에서는 북한에서 이처럼 2000년대 이후 시장화가 진전된 배경은 무엇이며, 시장화는 구체적으로 어떠한 형태로 전개되고 있는지, 또 시장화가 북한경제에 미친 영향은 무엇인지 등에 대해서 이야기합니다. 이와 함께 향후 북한의 시장화가 어떻게 전개될 것인가에 대해서도 전망합니다.

대외경제 관계에 대한 강의에서는 사회주의권 붕괴 이전과 이후 북한의 대외경제 관계가 다르다는 점을 고려해, 먼저 1990년대까지 북한 대외경제 관계의 특징부터 살펴봅니다. 사회주의권 붕괴 이전 대외경제관계에 대한 이해는 그 이후 시기 북한을 이해하는 데에 도움이 될 것입니다.

이어서 2000년대 이후 북한의 대외무역 실태와 대외무역 확대가 북한경제에 미친 영향을 분석합니다. 또한 북한이 해외투자를 유치하기 위해 어떠한 노력을 기울여 왔는지에 대해서도 다룰 예정입니다.

7주차 산업에 대한 강의에서는 2000년대 이후 북한의 산업구조가 어떻게 달라져 왔으며, 산업정책은 어떻게 추진되어 왔는지에 대해 살펴본 다음, 경공업, 중화학공업, 농업, 광업 및 전력 부문 순으로 각 산업별 실태에 대해서 살펴볼 계획입니다.



이렇게 4회에 걸쳐 2000년대 이후 북한경제를 주제별로 살펴본 다음, 8주차부터 12주차까지 총 5회에 걸쳐 오늘날 북한경제를 이해하는 데에 중요하다고 판단되거나, 남북관계와 관련된 주제인 대북 제재, 북한의 생활수준, 북한의 인구변동, 남북경협, 통일한국의 경제를 주제로 논의를 진행합니다.

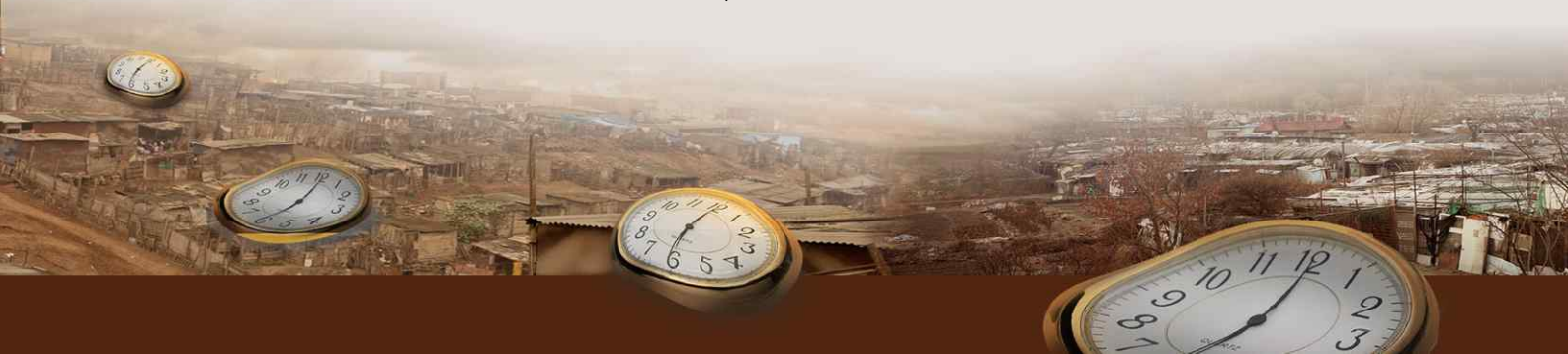
8주차 대북 제재에 대한 강의에서는 대북 제재에는 구체적으로 어떠한 내용이 담겨 있는가에 대해 확인하고, 통계에 대한 분석을 통해 대북 제재가 북한 무역, 더 나아가 북한경제에 미친 영향을 살펴보려 합니다. 대북 제재는 현재 북한경제에 가장 중요한 변수가 되고 있는 만큼, 꼼꼼히 살펴볼 예정입니다.

9주차 북한의 생활수준에 관한 강의에서는 북한 주민들의 생활수준에 대한 최근 이루어진 주요 연구성과를 중심으로 살펴보려 합니다. 먼저 북한의 1인당 GDP, 식생활 수준에 대해서 살펴보고, 이어서 국제비교를 통해서 북한의 생활수준을 좀 더 객관적으로 살펴보고 평가할 계획입니다. 이처럼 국제비교를 통해서 북한의 생활수준을 살펴보면, 기존의 북한에 대한 인식과 다른 측면들도 확인할 수 있을 것입니다.

10주차에는 북한의 인구변동을 주제로 강의합니다. 북한의 인구구조는 북한과 비슷한 소득 수준의 국가들과 차이를 보입니다. 북한보다 소득 수준이 높은 중상소득 국가들과 비슷한 구조를 보이고 있습니다.

이 강의에서는 국제비교를 통해 북한 인구구조에서 나타나는 이와 같은 특수성을 확인하고, 북한 인구구조가 이처럼 특수성을 갖게 된 요인은 무엇인가에 대해 검토합니다. 그리고 앞으로 북한의 인구가 어떻게 달라질 것으로 전망되는가에 대해서도 살펴볼 예정입니다.

11주차에는 남북경협에 대해 강의합니다. 남북경협은 30여 년간 다양한 형태로 이루어져 왔습니다. 그동안 이루어진 남북경협을 고찰하면서 남북경협이 왜 추진되었으며, 어떠한 형태로 전개되어왔는지, 또 그간의 성과와 의의는 무엇이며 한계는 무엇인지에 대해 살펴보겠습니다.



마지막으로 12주차 강의에서는 통일한국의 경제에 대해 살펴보겠습니다. 통일은 남북한 모두의 경제에 상당한 변화를 가져올 수 있는 중대 사안입니다. 통일은 한반도 경제가 발전하는 새로운 동력이 될 수도 있고, 자칫 남한 경제에 큰 부담을 안겨주는 결과로 이어질 수도 있습니다. 따라서 통일을 추진할 경우 경제적 영향에 대한 충분한 검토가 필요합니다.

이러한 점을 고려해 이 강의에서는 통일과 관련해 경제 분야에서 고려되어야 하는 부분은 무엇이 있는지, 또 통일 이후 경제성장 전망은 어떠한지 등에 대해 살펴보겠습니다.

지금까지 12주에 걸쳐 이루어질 강의의 대략적인 내용에 대해 소개해 드렸습니다. 이제 이 강좌를 통해서 어떠한 내용을 살펴보려 하는지, 어느 정도 감을 잡으셨을 것 같습니다. 그럼 다음 시간에는 첫 번째 주제인 사회주의 계획경제의 이해에 대한 강의를 본격적으로 진행해 보겠습니다.



1-2 사회주의 계획경제의 특징과 문제

수강생 여러분, 안녕하세요. 이번 시간에는 사회주의 계획경제가 어떠한 특징을 지니고 있으며, 어떠한 문제 혹은 한계를 안고 있는가에 대하여 살펴보도록 하겠습니다.

한국인은 자본주의 시장경제체제에서 살고 있습니다. 한국뿐만 아니라 대부분의 국가가 그렇습니다. 이 때문에 북한이 고수해 온 사회주의 계획경제체제에 대해 충분한 지식을 가지고 있지 못한 분이 많을 것 같습니다. 따라서 먼저 북한경제를 살펴보기에 앞서 사회주의 계획경제체제라는 것이 무엇인가에 대해 살펴보려 합니다.

사회주의 계획경제를 이해하기 위해서는 먼저 사회주의 계획경제체제가 가지고 있는 특징부터 이야기해야 할 것 같습니다. 사회주의 계획경제체제는 생산수단 소유제도 그리고 경제조정 메커니즘 측면에서 자본주의 시장경제체제와 뚜렷이 대비되는 특징을 지니고 있습니다.

이러한 특성은 고전적인 형태의 사회주의 계획경제에서 가장 뚜렷이 드러납니다. 1920년대 스탈린 치하의 소련에서 등장한 경제체제가 바로 이에 해당한다고 할 수 있습니다. 이 경제체제가 가지고 있는 두 가지 특징에 대해 하나씩 살펴보겠습니다.

첫째, 생산수단 소유제도 차원부터 보겠습니다. 생산수단이 무엇인가에 대해서는 여러분도 알고 계실 것입니다. 기계, 토지, 건물, 운송수단 등이 여기에 포함될 수 있습니다.

그런데 사회주의 계획경제체제에서는 이러한 생산수단의 사적 소유가 금지되어 있습니다. 바꿔 말하면, 이러한 것들을 개인이 소유할 수 없다는 것입니다. 그렇다면 생산수단은 누가 소유할 수 있을까요? 국가나 협동농장과 같은 단체 등에서만 소유할 수 있습니다. 따라서 사회주의 계획경제체제에서는 모든 생산 활동이 국영기업이나 협동농장에서 이루어지게 됩니다. 한국의 삼성, LG와 같은 민간기업이 존재할 수 없는 것입니다.



그럼 개인은 아무것도 소유할 수 없을까요? 사적 소유는 오로지 소비적 목적에 한해서만 허용됩니다. 집에 TV, 냉장고, 자전거, 식량 등을 가지고 있는 것은 허용된다는 이야기입니다. 그럼 집은 어떨까요. 이 역시 국가가 소유하며, 개인이 소유할 수 없습니다.

이제 사회주의 계획경제체제가 가지고 있는 두 번째 특징을 살펴보겠습니다. 두 번째 특징은 경제조정 메커니즘과 관련된 것으로, 중앙집권적 계획경제 형태로 운영된다는 점입니다. 경제조정 메커니즘은 쉽게 이야기하면, 노동, 자본과 같은 생산요소나 상품이 어디로 얼마만큼 배분될 것인가를 결정하는 방식이라고 할 수 있습니다.

시장경제에서는 이러한 배분이 어떻게 이루어지고 있을까요? 시장경제에서는 시장에서 형성되는 가격에 의해 자원배분이 이루어집니다.

그럼 사회주의 계획경제체제에서는 그러한 역할을 누가 할까요? 바로 국가가 수행합니다. 국가가 어떠한 제품을 얼마나 생산할 것인지, 생산계획을 수립하는 것에서부터 생산된 제품을 어떻게 배분할 것인지까지의 모든 과정을 결정하는 것입니다.

즉 국가는 기업에 어떠한 제품을 얼마만큼 생산하라고 명령하고, 생산에 필요한 모든 자재와 자금을 공급합니다. 그리고 기업 운영에 필요한 인력 규모를 국가가 판단해서 적정 규모의 노동력을 기업에 배정합니다.

국가가 공급한 생산요소를 이용해서 기업이 생산한 모든 상품은 사전에 국가계획에 의해 정해진 곳에 공급하도록 되어 있습니다. 사회주의 계획경제에도 가격이 존재합니다. 그러나 이것은 시장경제에서처럼 수요와 공급에 의해서는 결정되지 않습니다. 가격 또한 국가의 가격 결정 기관에서 책정합니다.

이러한 시스템에서 기업은 시장경제에서처럼 무엇을 얼마나 생산해서 얼마에 판매할 것인가에 대해서 스스로 의사결정을 할 수 없습니다. 사회주의 계획경제체제에서 기업은 단지 국가의 명령을 실행하는 생산 현장에 불과하다고 이야기할 수 있습니다.



지금까지 고전적인 형태의 사회주의 계획경제체제가 갖는 두 가지 핵심적인 특성인 생산수단의 사적 소유 금지와 중앙집권적 계획경제 시스템에 대해서 살펴보았습니다.

그런데 이러한 특성을 지닌 사회주의 계획경제체제는, 과거 사회주의 국가들의 경험을 놓고 볼 때 여러 측면에서 근본적인 문제를 안고 있습니다. 이에 대해 살펴보겠습니다.

우선 자원배분의 효율성이 낮습니다. 미시경제학에서 이야기하듯이, 시장경제체제에서는 가격 메커니즘을 통해서 효율적인 자원배분이 이루어질 수 있습니다. 쉽게 이야기하자면, 자원이 각 부문에 적정량만큼 배분될 수 있다는 것입니다.

하지만 사회주의 계획경제에서는 자원이 가격 메커니즘 대신 국가의 정책적 판단에 의해서 배분됩니다. 그런데 계획 당국이 국가 경제라는 거대한 시스템을 체계적으로 파악해서 계획을 수립하고, 효율적으로 운영해 가기를 기대하기는 어렵습니다.

이것이 가능하기 위해서는 국가가 경제에 관한 모든 정보를 정확히 파악하고 있어야 하지만 그것은 현실적으로 불가능합니다. 소규모의 사회라면 그것이 가능할지 모릅니다. 하지만 현대국가와 같이 복잡한 사회에서 국가가 경제와 관련된 모든 것을 파악해 결정한다는 것은 사실상 불가능에 가까운 일일 것입니다.

따라서 사회주의 계획경제에서는 자원이 각 부문에 적정량만큼 배분되지 못하는 문제가 발생합니다. 어떤 부문에는 너무 많은 자원이 투입되어 낭비가 발생하고, 어떤 부문에는 너무 적은 자원이 투입되는 것입니다.

두 번째로 사회주의 계획경제에서는 경제주체들이 생산을 늘릴 경제적 유인, 즉 인센티브가 부족하다는 점을 들 수 있습니다. 이는 경제학에서 이야기하는 정보 비대칭(information asymmetry)으로 인한 주인-대리인(principal-agent) 문제가 발생하기 때문입니다.

여기서 주인에 해당하는 것이 국가이고, 대리인에 해당하는 것이 기업입니다. 국가는 기업이 최소한의 자원을 효율적으로 활용해 목표 생산량을 달성하기를 기대합니다. 국가는 기업이 국가를 위해 최선을 다해 주기를 기대할 것입니다.



기업 입장은 어떠할까요? 국가를 위해 최선을 다하려 할 수도 있지만, 그렇지 않은 경우도 많을 겁니다. 최선을 다해도 돌아오는 것이 없다고 생각하면 적당히 하려고 할 수 있습니다. 이러한 경우 기업은 어떻게 행동할까요? 계획 당국에 생산능력을 축소해서 보고하려고 할 것입니다. 그래야 생산 목표를 적게 할당받을 수 있기 때문입니다. 반대로 기업은 생산에 필요한 자재나 설비, 노동력은 필요 이상으로 신청할 유인도 지니고 있습니다. 이 역시 생산 목표 달성에 도움이 되기 때문입니다.

계획 당국, 즉 국가도 기업들이 이렇게 행동한다는 것을 알고 있습니다. 하지만 기업 내부 상황에 대해서 기업 스스로만큼 잘 알지 못하기 때문에, 앞서 말씀드린 용어를 사용하면 정보의 비대칭 문제 때문에 적절히 대응하는 데에 한계가 있습니다. 그 결과 기업에 생산요소는 필요 이상으로 공급 되는 반면, 생산은 적게 이루어지게 됩니다. 바꿔 말하면, 생산의 효율성이 하락하게 되는 것입니다.

고전적인 사회주의 계획경제체제는 연성예산제약 문제도 지니고 있습니다. 연성예산제약이라는 말은 좀 생소할 것 같습니다. 쉽게 이야기하면, 기업에서 이윤이 발생하면 국가가 그 돈을 회수해 가고, 적자가 발생하면 국가가 이를 메워 준다는 것입니다.

이렇게 되면 기업은 어떻게 행동할까요. 아마도 이윤을 내기 위해 최선을 다하지 않게 될 것입니다. 또 적자가 나도 이를 줄이려고 최선을 다하지 않을 것입니다. 적자가 발생한다고 해도 기업이 망하는 일은 발생하지 않을 것이기 때문입니다. 이러한 환경에서는 기업의 성과가 저해될 가능성이 높을 것입니다.

마지막으로 고전적인 사회주의 계획경제체제에서 기관들은 본위주의적인 행동을 취할 유인을 가지고 있다는 점을 들 수 있습니다. 본위주의라는 것은 쉽게 말하면, 기관이 다른 기관은 고려하지 않고, 자신만 생각한다는 것입니다.

계획경제 시스템은 그 특성상 제대로 작동하려면 협동 생산규율이 잘 지켜져야 합니다. 기업들이 자신이 생산한 제품을 필요로 하는 기업에 적절한 시기에 적정량의 생산물을 공급해 주어야 시스템이 제대로 돌아갈 수 있습니다.



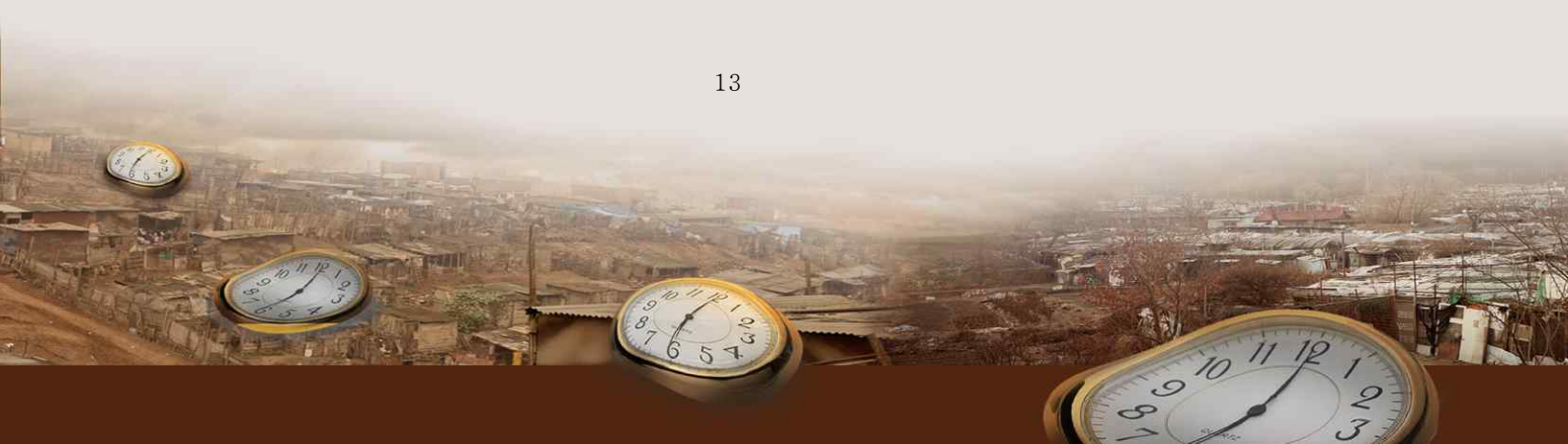
그런데 각각의 기업은 자신의 생산 목표를 채우는 것이 중요하기 때문에 거기에만 신경을 쓸 뿐, 제시간에 제품을 공급해 주지 못하면 다른 기업이 생산에 차질을 빚게 된다는 점에 대해서는 별로 관심을 두지 않을 수 있습니다. 그리고 이러한 인식이 경제 전반에 만연하게 되면, 즉 기관 분위주의가 만연하게 되면 계획경제 시스템은 정상적으로 작동하지 못하고 심각한 기능부전에 빠질 수밖에 없습니다.

지금까지 현실의 사회주의 계획경제체제에서 발생할 수 있는 몇 가지 문제점에 대해서 살펴보았습니다. 이외에도 사회주의 계획경제체제는 여러 문제를 안고 있었고, 사회주의를 택한 국가에서 이러한 문제들이 나타나기 시작했습니다.

1950년대 중반부터 소련과 동구권의 사회주의 국가들은 이러한 문제를 인식했습니다. 이러한 문제를 해결할 필요성을 느낀 이들 국가들은 변화를 꾀하기 시작했습니다.

그 과정에서 자원배분의 효율성을 높이기 위해 시장 메커니즘을 도입하기도 하였으며, 생산 활동에 대한 경제적 유인을 제공하기 위해 기업에 자율성을 부여한다거나, 사적 소유 금지 원칙을 완화하여 사기업의 일부 허용하기도 했습니다. 이러한 개혁의 범위와 방향, 속도는 시기와 지역 등에 따라 달랐습니다.

다음 시간부터는 사회주의 계획경제체제의 개혁이 어떠한 방식으로 이루어졌는지, 세 국가의 사례를 중심으로 살펴보겠습니다.



1-3 구소련의 경제개혁 사례

수강생 여러분, 안녕하세요. 지난 시간에는 사회주의 계획경제의 특징과 문제에 대해 살펴보았습니다. 이번 시간에는 앞서 말씀드린 대로 사회주의 계획경제체제의 개혁이 어떠한 방식으로 이루어졌는지, 먼저 구소련의 경제개혁 사례에 대하여 크게 두 가지 개혁 조치를 중심으로 살펴보겠습니다.

첫 번째로 볼 것은 1965년 실시된 코시긴 개혁입니다. 이 개혁에 대해서는 당시 소련 각료회의의장이었던 코시긴의 주도하에 실시되었다고 해서 이러한 명칭이 붙었다고 합니다.

우선 개혁이 실시된 배경부터 살펴보겠습니다. 1960년대 들어와 소련의 경제실적이 저하되고 있었습니다. 구소련의 공식 통계에 따르면 소련의 경제성장률은 1951년부터 1960년까지 연평균 10.3%였으나, 1961년~1964년에는 6.5%로 크게 둔화되었습니다.

사실 6.5%도 상당히 높은 수준이라고 할 수 있는데, 과거 사회주의 국가들의 통계는 과장된 경우가 많았다는 점을 감안하고 볼 필요가 있을 것 같습니다. 이렇게 성장률이 낮아지자 개혁의 필요성이 강하게 대두되었고, 결국 개혁으로 이어진 것입니다.

그렇다면 구체적으로 어떠한 변화가 이루어졌을까요? 우선 국가에서 기업에 부과하는 계획 지표가 8개로 크게 줄어들었습니다. 그리고 이윤과 수익성이 성과 지표로 등장했습니다. 이제 기업은 단순히 국가에서 부여한 목표 생산량만 생산하면 되는 게 아니라, 이윤을 내려는 노력도 기울여야 하게 된 것입니다. 이는 기업 생산의 효율성을 높인다는 측면에서 바람직한 조치였다고 평가할 수 있습니다.

또 기업이 신규 투자를 할 때 국가 예산에서 지출되는 부분은 줄이는 대신, 기업이 보유한 이윤이나 장기신용으로 더 많은 부분을 충당하게 했습니다. 그리고 이윤으로 노동자에게 상여금도 지급할 수 있게 했습니다. 이는 노동자의 생산 유인을 강화하는 데에 도움이 되는, 즉 노동자들이 열심히 일하도록 하기 위한 조치였습니다.



가격개혁 조치도 이루어졌습니다. 하지만 가격을 자유화하는 것이 목적은 아니었습니다. 이윤과 수익성이 성과 지표로 등장한 만큼, 기업이 실제로 이윤을 낼 수 있도록 가격을 현실화하는 데에 초점이 맞춰져 있었습니다.

국가가 기업이 생산하는 특정 제품의 가격을 터무니없이 낮게 설정하면 기업은 아무리 노력해도 이윤을 낼 수 없을 것입니다. 가격개혁 조치는 이러한 부분을 바로 잡은 겁니다. 따라서 개혁 이후에도 관료들에 의해 가격이 자의적으로 정해지는 상황은 크게 달라지지 않았습니다.

그런데 코시긴 개혁 과정에서 생산수단 소유제도는 달라지지 않았습니다. 생산수단의 사적 소유를 인정하는 변화는 없었던 겁니다. 기업의 자율성을 강화하는 등 경제조정 메커니즘만 변화시키려 한 것입니다.

사회주의 계획경제체제의 기본 틀은 유지하면서 부분적으로만 개선하려 했다는 점에서 코시긴 개혁은 '부분개혁'에 해당한다고 이야기할 수 있습니다. 이 개혁은 이처럼 개혁 수준이 높지 않았고, 높지 않은 개혁 수준에도 불구하고 많은 저항과 방해에 부딪힌 결과, 성과로 이어지지 못했습니다.

구소련의 경제개혁 사례와 관련해 두 번째로 살펴볼 것은 구소련 붕괴 후인 1990년대 실시된 러시아의 급진적인 경제개혁입니다. 이를 살펴보면, 먼저 그 배경이 된 1980년대 말 구소련의 상황부터 살펴볼 필요가 있습니다.

당시 고르바초프에 의해 부분개혁 혹은 체제 내 개혁이 시도되고 있었습니다. 다만 앞서 본 1965년 코시긴 개혁에 비해서 변화의 폭은 더 컸습니다. 기업의 자율권이 크게 확대되었으며, 국유가 아닌 기업이 출현할 수 있게 되는 등, 민간의 생산 활동도 제한적으로 허용되었습니다. 코시긴 개혁과 달리, 생산수단 소유제도 측면에서도 일부 변화가 나타나고 있었던 것입니다.

하지만 이러한 개혁 역시 성과가 크지 않았습니다. 기업의 자율권이 확대되었지만, 기업들을 규율할 제도적 장치가 충분히 마련되지 않자, 내부자 통제라고 하는 현상이 발생했기 때문입니다. 내부자 통제라는 개념은 생소하실 것 같습니다. 간단히 설명하면, 지배인, 노동자 등 기업 구성원들이 담합해서 이윤을 과도하게 배분한다든가, 기계를 팔아버리는 등 자신들의 이해에 부합하는 행동을 했던 것입니다.



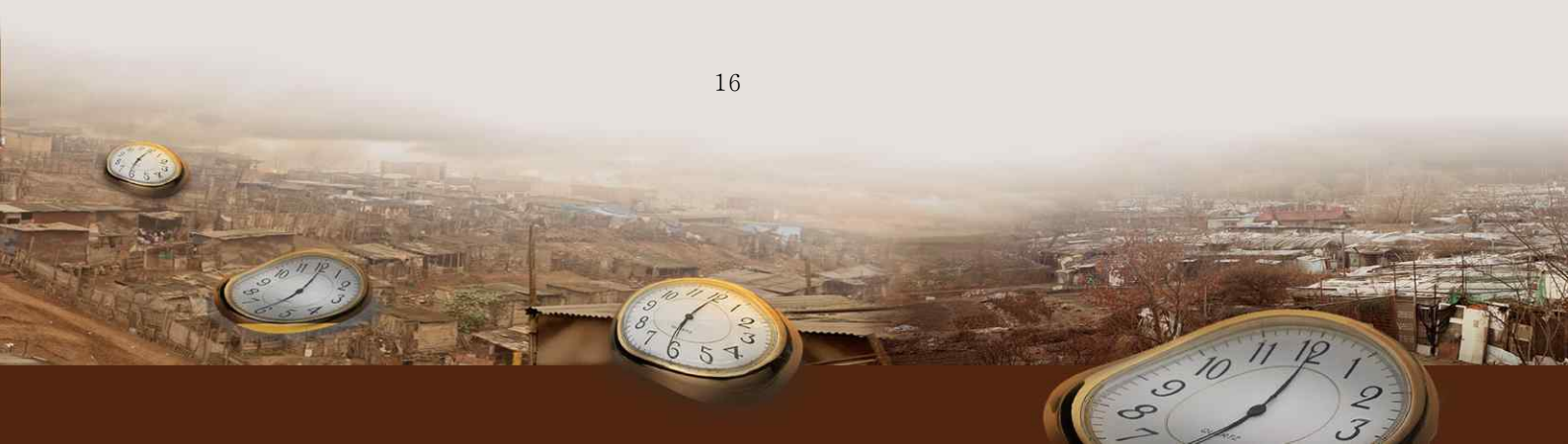
이렇게 부분개혁이 성과로 이어지지 못하자 보다 급진적인 개혁이 불가피하다는 인식이 확산되었습니다. 그리하여 소련이 해체된 직후인 1990년대 초반 급진적 개혁이 시도되었습니다.

급진적 개혁을 통해 어떠한 변화가 나타났을까요? 우선 상품과 서비스 가격이 자유화되었고, 중앙 집권적 자원배분 제도가 폐지되었습니다. 개혁의 핵심은 대규모 국유기업을 사유화하는 것이었습니다. 물론 중소기업의 사유화도 추진되었습니다. 이제 생산수단 소유제도 측면에서도 변화가 적극적으로 모색된 것입니다.

그 결과 많은 국유기업이 사유화되었습니다. 1995년 상황을 보면, 러시아 GDP에서 민간 부문이 차지하는 비중이 70%에 육박하게 되었습니다. 매우 급진적인 형태로 국유기업의 사유화가 이루어진 것입니다.

그런데 국유기업 사유화는 주로 기업의 경영자나 근로자에게 기업을 매각하는 방식으로 이루어졌습니다. 이처럼 내부자 중심으로 사유화가 이루어지자, 외부의 감시, 통제가 힘든 구조가 형성되어, 앞서 이야기한, 1980년대 부분개혁 당시 나타난 내부자 통제와 유사한 문제가 발생하였습니다. 이러한 측면에서 본다면, 러시아의 급진적 사유화 정책은 성공적이지 못했던 것으로 평가할 수 있습니다.

이번 시간에는 구소련의 경제개혁 사례에 대해 살펴보았습니다. 다음 시간에는 중국의 경제개혁 사례에 대하여 살펴보겠습니다.



1-4 중국의 경제개혁 사례

수강생 여러분, 안녕하세요. 지난 시간에는 구소련의 경제개혁 사례에 대해 살펴보았습니다. 이번 시간에는 1978년 이후 실시된 중국의 경제개혁 사례에 대하여 살펴보겠습니다.

잘 알려져 있듯이, 중국은 1978년부터 개혁개방을 추진하였고, 사회주의 시장경제로의 전환을 성공적으로 실현하면서 꾸준히 경제발전을 이루어왔습니다.

중국의 개혁 사례를 북한이 많이 참고해 왔다는 점에서, 중국의 경제개혁 사례에 대한 학습은 북한의 변화를 이해하는 데에 많은 도움이 될 수 있습니다. 여기서는 시간 제약을 고려해, 그 가운데 기업 부문을 중심으로 중국 경제개혁에 대해 살펴보겠습니다.

개혁 초기에는 농업개혁부터 우선적 실시되었습니다. 농업개혁의 핵심은 집단농장을 해체하고 가족농 체제로 전환하는 것이었습니다.

집단농장 시스템에서는 아무래도 농민 개개인에게 생산 유인을 제공하기 힘듭니다. 그러한 상황에서 농민들은 열심히 일하기보다는 무임승차하려는 경향을 보이게 되며, 이로 인해 집단농장의 생산성은 떨어질 수밖에 없습니다.

농업개혁을 통해 그러한 체제를 해체하고 가족농 체제로 전환하자, 중국의 농업 생산은 빠르게 증가했습니다. 농민들이 보다 적극적으로 생산 활동에 임하게 된 것이 생산 증대의 주요 원인이었습니다. 그리고 이렇게 농업 생산성이 증대되어 농민 소득이 증대된 것은 당시 압도적 비중을 차지하던 농민층으로부터 개혁에 대한 지지를 확보하는 데에 도움이 되었습니다.

이번에는 기업개혁에 대해 보겠습니다. 중국 초기 기업개혁의 특징은 방권양리(放權讓利)라는 말로 요약될 수 있습니다. 여기서 '방권'이란 기업 경영의 자율성을 확대한다는 의미입니다. 그리고 '양리'는 기업이 이윤을 유보했다가 사용할 수 있도록 한다는 의미입니다. 즉 중국의 초기 개혁은 기업 경영의 자율성을 확대하고, 경제적 인센티브를 강화하는 데에 초점이 맞춰졌다고 할 수 있습니다.



그 내용을 좀 더 구체적으로 살펴보겠습니다. 먼저 기업 경영의 자율성을 확대하는 조치로는 계획 부문의 비중을 축소하고, 국영기업의 계획 외 생산 및 판매를 허용한 것, 그리고 '노동계약제'를 도입하고, 임금결정권을 부여한 것 등을 들 수 있습니다.

계획 외 생산이란, 말 그대로 국가가 기업에 부여한 생산 목표 계획과 무관하게 생산하는 것을 의미합니다. 그동안 국가가 명령한 품목만 생산해 왔다면, 이제는 그러한 명령도 수행하면서 그 외의 품목도 생산할 수 있게 한 것입니다. 이 과정에서 국가가 기업에 부여하는 생산 목표 수준도 예전에 비해 낮아졌습니다,

노동계약제는 기존의 종신고용제와 비교해 보면 이해하기 쉽습니다. 그전까지 노동자는 국가가 배치한 직장에서 평생 근무해야 했습니다. 직장을 선택한다거나, 이직을 할 수 있는 자유가 주어지지 않았던 것입니다.

하지만 1980년대 들어와 노동자의 직장 선택이 보다 자유로워지게 되었습니다. 노동자가 스스로 직장을 찾아볼 수 있게 된 것입니다. 그리고 1983년에는 신규 노동자를 대상으로 노동계약제가 도입되었습니다. 이제 노동자는 기업과 계약기간, 노동조건 등이 규정된 계약을 체결하게 된 것입니다. 노동계약제는 이후 기존의 종신고용 노동자에게도 확대 적용되었습니다.

한편, 임금결정권을 부여했다는 것은 국유기업 임금을 국가가 관리, 통제해 왔는데, 이제 기업이 결정할 수 있도록 했다는 이야기입니다.

이번에는 경제적 인센티브 측면에서 나타난 변화를 보겠습니다. 이는 주로 기업의 이윤을 국가에 상납하던 방식에서 기업이 보유하는 방식으로 바뀐 것과 관련 있습니다.

맨 처음 도입된 것은 '이윤유보제'입니다. 이름 그대로 이윤 중 일부를 기업 내에 유보하였다가, 즉 기업 내에 가지고 있다가 사용할 수 있게 된 것입니다. 그 이전에는 이윤을 전액 국가에 상납해야 했던 것과 비교하면 크게 달라진 것입니다.

그리고 이렇게 유보한 이윤은 재투자하는 데에 사용하거나 보너스 등으로 노동자에게 지급할 수 있었습니다. 따라서 이윤유보제의 도입은 기업과 노동자에게 경제적 인센티브가 부여되는 결과를 낳았을 것입니다.



1983년에는 이윤유보제를 대신해 '이개세 제도'라는 것이 도입됩니다. 이개세 제도는 기업이 정해진 세목과 세율에 따라 세금을 납부하고 나면, 나머지 즉 세후 이윤은 모두 보유할 수 있도록 한 제도입니다. 이윤유보제에서는 이윤 중 일부만 기업이 유보할 수 있었는데, 이제 세금을 내고 나면 모든 이윤을 보유할 수 있게 된 것입니다.

그런데 이개세 제도에서는 세율이 너무 높게 설정된다든지, 세율이 자의적으로 결정될 수 있는 여지가 존재한다든지 하는 문제가 드러났고, 다시 1987년 '청부경영책임제'가 도입됩니다. 기업은 세금을 납부하고 약정된 이윤을 상납한 후 남는 이윤을 유보할 수 있었고, 약정 이윤을 달성하지 못하면 책임을 져야 했습니다.

지금까지 살펴본 각각의 제도에 대해서 자세히 알 필요는 없습니다. 중요한 건 어떠한 방향으로 제도 개혁이 이루어졌는가입니다. 앞서 이야기했듯이, 중국의 초기 개혁은 기업 경영의 자율성을 확대하고, 경제적 인센티브를 강화하는 데에 초점이 맞춰졌다는 정도만 이해하면 될 것 같습니다.

그렇다면 중국의 경제개혁 초기 생산수단 소유제도, 즉 사적 소유의 허용 측면에서는 어떠한 변화가 있었을까요?

초기에는 변화가 크지 않았습니다. 1980년대 초부터 7명 이하를 고용할 수 있는 기업인 개체기업의 설립이 허용되었고, 1988년에는 8명 이상을 고용할 수 있는 기업인 사영기업의 설립이 허용되었습니다. 그러나 사영기업을 1명만이 소유할 수 있게 했다는 점에서 소규모의 사기업만 허용되었다고 할 수 있습니다. 그래서 1980년대에는 사기업이 경제에서 차지하는 비중이 크지 않았습니다.

중국 개혁 초기 생산수단 소유제도 측면에서의 변화와 관련해서 주목할 것은 사기업보다는 향진기업입니다. 개혁 초기 중국 정부는 국유기업의 소유제를 개혁하지는 않았습니다. 즉 국유기업을 민영화하지 않았습니다.

그러나 국유기업 이외에 집체기업이라고 하는 집단소유제 기업의 출현은 장려하였습니다. 그리고 집단소유제 기업 중에서 도시 집체기업보다 농촌 집체기업인 향진기업이 특히 중요한 역할을 수행했습니다.



향진기업이라는 것은 어떤 기업을 의미하는 걸까요? 향진기업이란 향, 진과 같은 농촌 지역에서 농민들이 공동으로 설립했던 기업을 지칭합니다.

이렇게 마을 주민이 공동으로 출자하고 운영한다는 점에서, 향진기업은 형식상으로는 앞서 말씀드린 것처럼 집단 소유제 기업에 해당합니다. 하지만 실제로는 민간 사기업인 경우가 많았다고 합니다. 즉 개혁 초기 중국에서는 민간 사기업 설립에 제한이 많이 가해지자, 향진기업 형태를 띠고 출현한 민간 사기업이 많았던 것입니다.

향진기업의 출현은 몇 가지 측면에서 의미가 있었던 것 같습니다. 앞서 개혁개방 초기 농업개혁이 이루어졌다고 말씀드렸는데, 이에 따라 농업생산성이 향상되자 농촌에서 대규모의 잉여 노동력이 발생하고 있었습니다. 향진기업은 이러한 잉여노동력을 흡수하였고, 결과적으로 도시와 농촌 간의 소득 격차 확대를 막는 데에 중요한 역할을 했습니다.

또한 향진기업은 중국의 개혁·개방 초기 산업 발전에도 적잖게 기여했습니다. 중국 공업 총생산액에서 향진기업이 차지하는 비중을 보면, 1985년 14.6%에서 1996년 27.8%로 크게 증가했습니다. 10년 정도 사이에 공업에서 차지하는 비중이 2배 수준으로 늘어난 것입니다.

향진기업 노동자 수도 빠르게 증가하였습니다. 표를 보시면, 향진기업 노동자 수는 1980년 3,000만 명에서 1988년 9,550만 명으로 3배 이상 증가했습니다. 다른 기업 범주들에 비해 노동자 수 증가 속도가 훨씬 빠릅니다. 그만큼 중국 개혁개방 초기에는 향진기업이 많이 생성되고 발전도 빨랐던 것 같습니다.

향진기업은 국영기업이 지닌 비효율성을 드러내는 역할도 했습니다. 이는 국영기업이 가지고 있는 비효율적인 측면을 개선해나가는 데에 도움이 되었습니다. 향진기업이 국영기업을 개선해가는 데에 일종의 촉매 역할을 한 셈입니다.

지금까지 살펴본 내용을 정리하면, 1980년대까지는 생산수단 소유제도 측면에서도 일부 변화가 나타나긴 했지만, 주로 기업 경영의 자율성을 확대하고, 경제적 인센티브를 강화하는 데에 초점이 맞춰진 가운데 개혁이 이루어졌다고 할 수 있습니다.



그런데 1990년대 들어와서는 소유제도 측면에서 본격적으로 변화가 나타나게 됩니다. 구체적으로 어떠한 변화가 나타났는지 살펴보겠습니다. 우선 1990년대 초에는 2인 이상이 소유하는 사기업이 허용되었습니다. 이제 여러 사람이 자금을 모아서 기업을 세울 수 있게 된 것입니다. 이에 따라 사기업 설립이 활성화되었습니다.

그리고 앞서 말씀드린 향진기업을 비롯한 집체기업, 중소 규모 국유기업의 사유화가 장려되었습니다. 중국 정부는 “큰 국유기업은 유지하되 작은 국유기업은 사유화”한다는 방침 하에, 중대형 국유기업은 개혁하는 데에 집중하고 소형 국유기업은 민영화, 사유화하거나 퇴출시켰습니다. 그 결과 1990년대 사기업이 경제에서 차지하는 비중은 빠르게 증가하게 됩니다.

더욱 중요한 변화는 주식회사 제도를 비롯한 현대적 기업제도가 본격적으로 도입되기 시작했다는 점입니다. 그 내용은 좀 복잡한데, 간략하게만 말씀을 드리겠습니다.

우선 주요 국영기업이 주식회사로 전환되었으며, 주식시장에 상장되었습니다. 또 기업 내부에 이사장, 이사회, 주주총회, 감사와 같은 조직기구도 설치되었습니다. 그리고 정부 부처가 국영기업을 관리·감독하던 방식에서 탈피하여, 국유자산경영회사를 설립하고 여기서 국가의 위임을 받아 국영기업을 관리토록 했습니다.

이에 따라 경영자의 권한은 강화된 반면, 국가와 당의 역할은 감소하게 되었습니다. 결과적으로, 사회주의식 국영기업은 시장경제식 공기업과 유사한 형태로 전환되었다고 할 수 있습니다.

지금까지 중국의 경제개혁 경험에 대해서 기업 부문 개혁을 중심으로 매우 간략하게 살펴보았습니다. 중국의 개혁개방 경험에서 나타나는 가장 큰 특징은 점진적인 형태로 개혁이 추진되었다는 점일 것입니다.

보신 것처럼 국영기업에 대해서 초반에는 기업 경영의 자율성을 확대하고, 경제적 인센티브를 강화해 나가다가 1990년대 들어와 기업 구조조정 및 사유화와 같은 더 큰 변화라고 할 수 있는 소유제도 측면에서의 개혁을 단계적으로 추진했습니다.



이러한 점진적인 양상은 기업 부문에서만 나타난 것이 아닙니다. 예를 들어, 가격자유화도 상당 기간 이중가격제, 즉 공식가격과 시장가격이 공존하는 상태를 유지하면서 점진적인 형태로 추진되었습니다. 인플레이션 문제에 직면했던 많은 체제전환국가들과 달리 중국에서는 인플레이션 문제가 심각하지 않았는데, 이처럼 개혁이 점진적으로 추진되었기 때문으로 보입니다.

이번 시간에는 중국의 경제개혁 사례에 대해 살펴보았습니다. 다음 시간에는 베트남의 경제개혁 사례에 대하여 살펴보도록 하겠습니다.



1-5 베트남의 경제개혁 사례

수강생 여러분, 안녕하세요. 지난 시간에는 중국의 경제개혁 사례에 대해 살펴보았습니다. 이번 시간에는 소련, 중국 사례에 이어 마지막으로 베트남의 경제개혁 사례에 대하여 살펴보도록 하겠습니다.

‘도이모이’라는 용어를 혹시 들어본 적 있으신가요? 1986년부터 이루어진 베트남의 경제개혁을 보통 ‘도이모이’라고 부릅니다. 한국어로 하면 ‘쇄신’을 뜻한다고 합니다. 베트남의 경제개혁은 ‘도이모이’를 추진한 1986년부터 본격적으로 이루어졌다고 할 수 있습니다.

하지만 그 이전에도 개혁 시도는 있었습니다. 1979년부터 ‘신경제정책’이라는 초보적 수준의 체제 내 개혁이 시도되었습니다. 그 내용을 잠시 살펴보겠습니다.

먼저 계획을 A, B, C 세 가지 유형으로 구분했습니다. A 유형은 전통적인 계획에 해당합니다. 국가가 명령한 제품을 기업이 생산하는 것입니다. B와 C 유형은 약간 다르긴 한데, 큰 틀에서 보면 계획과 무관하게 시장에서 자재를 구입해서 생산해 판매할 수 있다는 점에서는 동일합니다. 이처럼 B, C 유형이 새로 도입됨에 따라 전통적인 의미의 계획이 적용되는 범위는 작아지고, 계획과 무관한 생산과 판매가 이루어질 수 있게 되었습니다.

이와 함께 농업개혁도 이루어졌습니다. 앞서 중국에서 개혁개방 초기에 농업개혁이 이루어졌다고 말씀드렸는데, 베트남도 마찬가지였습니다. 그 내용도 비슷해서 1981년 ‘농업생산물청부제’라는 제도를 실시하면서 가족농 중심의 영농을 인정하였습니다.

그리고 농민들은 생산량 중 일정 부분은 국가에 수매해야 했지만, 그 이외의 생산물은 자유롭게 처분할 수 있게 되었습니다. 이렇게 되면 농민들이 더 많이 생산할 유인을 가지게 됩니다.. 따라서 농업 생산이 증대하게 되었습니다.

그런데 이러한 개혁 조치 이후 거시경제 불안이 지속되었습니다. 가장 큰 문제는 물가 불안이었습니다. 이로 인해 1983년~1984년에는 개혁 조치가 후퇴하기도 했습니다. 계획경제 시스템이 다시 강화된 것입니다.



하지만 개혁 조치를 후퇴시켰음에도 1985년 하이퍼 인플레이션이 발생하는 등 경제적 어려움이 계속되자, 베트남 정부는 1986년 '도이모이'를 채택합니다. 전면적인 개혁을 추진하는 쪽으로 방향을 바꾸게 된 것입니다. 그럼 '도이모이'를 통해 어떠한 변화가 나타났을까요? 기업 부문을 중심으로 살펴보겠습니다.

초기에는 기업 경영의 자율성과 효율성을 크게 높이기 위한 방안들이 추진되었습니다. 구체적으로 말씀드리면, 기업의 생산 및 경영 계획을 기업 스스로 정할 수 있도록 했습니다. 전통적인 의미의 계획 시스템을 사실상 폐지한 것입니다. 그리고 기업의 재정과 노무관리에 대한 자율권을 부여했습니다. 예를 들어, 국가에 상납하는 부분 이외의 이익은 기업 내에 유보할 수 있도록 했으며, 국가 보조금을 폐지하여 국영기업의 예산제약을 강화했습니다.

이와 함께 개혁 초기부터 국유기업에 대한 구조조정도 추진했습니다. 1990년경부터 국유기업을 점검하여 부실한 것으로 나타난 기업을 인수합병 또는 청산시켜 기업의 수를 크게 줄이고 인력구조 조정도 실시했습니다. 그 결과 국유기업과 국유기업 근로자 수는 줄어들게 됩니다.

그림은 1980년대 후반부터 1990년대 초반까지 베트남의 공업 부문 국유기업 수 추이를 나타낸 것입니다. 보시면 1990년대 초반 국유기업이 크게 감소했음을 알 수 있습니다. 특히 지방 국유기업이 많이 줄어들었던 것 같습니다. 중앙 국유기업도 줄어들긴 했지만, 지방 국유기업 수의 감소 폭이 훨씬 커보입니다.

이 그림은 1976년부터 1998년까지 베트남의 공업 부문 국영기업 노동자 수 추이를 나타낸 것입니다. 역시 1990년을 전후한 시기에 노동자의 수가 감소하는 양상이 나타나고 있습니다.

그런데 앞서 보신 국영기업 수의 감소 폭에 비해서는 국영기업 노동자 수의 감소 폭은 상대적으로 작아 보입니다. 왜 그럴까요? 아무래도 상대적으로 규모가 작은 지방 국영기업 위주로 국영기업이 감소했기 때문으로 보입니다.

이처럼 베트남에서 개혁 초기부터 국영기업에 대한 구조조정이 추진된 점은 중국하고 다른 부분입니다. 중국에서는 이미 개혁이 어느 정도 진행된 이후인 1990년대 후반에 가서야 강도 높은 구조조정이 이루어졌습니다.



그림은 중국의 공업 부문 국영기업 수 추이를 나타낸 것인데, 1990년대 중반 이후, 특히 1998년을 전후한 시기에 이르러서야 국영기업의 수가 크게 감소했음을 확인할 수 있습니다.

기업개혁에서 중요한 것 중의 하나가 사기업을 합법화하는 것입니다. 생산수단의 사적 소유를 인정하느냐 여부를 보여주기 때문입니다. 그렇다면 베트남에서 사기업을 합법화하는 조치는 언제 이루어졌을까요?

법적으로는 1990년 사기업법 제정, 1992년 헌법 개정을 통해 사기업 합법화가 이루어졌습니다. 하지만 1990년대에는 사기업 설립이 부진했습니다. 사기업에 대한 차별이나 창업 관련 규제가 심한 것이 그 원인으로 지적됩니다. 그러다 1999년 새로운 기업법 제정으로 창업 관련 규제가 크게 간소화되자, 2000년대 들어와 사기업 발전이 본격화되었습니다.

국영기업의 사유화는 1999년부터 이루어졌습니다. 중국 사례를 따라 소규모 국영기업 위주로 사유화가 추진되었습니다.

그런데 중국의 경우, 개혁 초기 아직 소유제 측면에서 개혁이 본격화되기 전에 향진기업과 같은 비국유기업이 빠르게 성장했고, 이것이 중국 개혁이 성공하는 데에 중요한 역할을 했다는 것을 확인한 바 있습니다. 그럼 베트남에서는 어떠했을까요?

베트남에서는 향진기업과 같은 비국유기업이 빠르게 성장하지 못했습니다. 사실 중국에서 향진기업이 빠르게 성장한 것이 예외적인 경우라고 보는 게 더 적절할 것 같습니다. 그리고 이처럼 중국의 향진기업과 같은 역할을 하는 기업 형태가 존재하지 않았던 것은, 개혁 초기 단계에 중국에 비해 베트남의 산업 발전이 뒤쳐졌던 주요 원인 중 하나라고 할 수 있습니다.

이제 '사회주의 계획경제의 이해'를 주제로 학습한 첫 번째 강의의 내용을 정리해 보겠습니다.

먼저 사회주의 계획경제체제가 가지고 있는 특징을 살펴보았습니다. 사회주의 계획경제체제가 가지고 있는 가장 큰 특징은 생산수단의 사적 소유를 금지하고, 중앙집권적 계획경제 형태로 운영된다는 것이었습니다. 이 부분을 항상 염두에 두고 앞으로의 강의를 듣기를 바랍니다.



이어서 이러한 사회주의 계획경제체제가 가지고 있는 한계에 대해서도 살펴보았습니다. 어떠한 것이 있었을까요? 우선 자원배분의 효율성이 낮다는 점을 지적했습니다. 두 번째로는 경제주체들이 생산을 늘릴 경제적 유인, 즉 인센티브가 부족하다는 점을 이야기했습니다.

그리고 연성예산제약 문제를 지니고 있다는 점. 기관 본위주의적인 행동이 나타날 가능성이 높다는 점도 사회주의 계획경제체제가 가지고 있는 한계라고 이야기했습니다.

사회주의 국가들은 이러한 문제점들을 인식하였습니다. 그래서 경제 상황이 악화되자 개선책 마련에 나섰습니다. 많은 개혁 사례가 있는데, 앞에서는 구소련, 중국, 베트남의 개혁 사례를 기업 부문 개혁을 중심으로 살펴보았습니다.

개혁 사례에 대한 검토 결과를 놓고 보면, 개혁의 핵심은 결국 크게 두 가지인 것 같습니다. 하나는 중앙집권적 계획경제의 비중을 줄이고, 대신 기업의 자율성과 시장의 역할을 강화하는 것입니다.

또 하나는 국영기업을 사유화하고, 사기업의 출현을 허용하는 것입니다. 바꿔 말하면 생산수단의 사적 소유를 허용하는 것입니다. 그리고 세 국가의 사례를 통해 각국의 상황에 따라 그러한 변화의 속도와 방향이 다소 다를 수 있음을 확인할 수 있었습니다.

이제 사회주의 계획경제체제가 무엇인지, 또 현실 속에서 사회주의 계획경제체제를 택한 국가들은 어떠한 역사적 경로를 거쳐 왔는지에 대해서 이해하셨으리라 생각합니다.

이번 강의에서 배운 내용을 배경으로, 다음 강의부터는 본격적으로 북한경제의 어제와 오늘을 살펴보도록 하겠습니다. 학습한 내용을 머릿속에 잘 정리해 두시면, 다음 강의부터 전개되는 내용을 이해하시기 좀 더 수월할 것 같습니다.

첫 번째 강의는 이것으로 마치겠습니다. 다음 두 번째 강의에서는 해방 직후부터 1960년대까지 북한의 사회주의 계획경제체제가 형성되어 간 과정에 대해서 살펴보도록 하겠습니다. 그럼 다음 강의에서 뵙겠습니다. 감사합니다.





서울대학교
SEOUL NATIONAL UNIVERSITY

Lecture



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

WEEK
1

Understanding of the Socialist Planned Economy

1-1

Introduction

Hello listeners. I am Hong Jea Hwan, in charge of the Past and Present of the North Korean Economy lecture series. I'm delighted to meet you with the lecture series. This is the first lecture on 'Understanding of the Socialist Planned Economy'.

I mainly study the North Korean economy and inter-Korean economic cooperation as a researcher. Therefore, I will examine the overall North Korean economy in this lecture based on my research experience. I hope that the twelve lectures I prepared can help you.

This lecture aims to help you understand the reality of the North Korean economy. Officially, North Korea has adhered to a socialist planned economy. However, if you look into the reality of the North Korean economy, you can spot many characteristics different from the socialist economy. This does not mean that North Korea has moved to the market economy.

In this lecture, I will show you how these unique characteristics were formed through which historical process, how the North Korean economy operates, and what state it is in.

Before going into the lecture, let's take a look at what you will learn through this lecture.



This course consists of 12 lectures. The 1st lecture is on the 'understanding of the socialist planned economy'. As I mentioned, North Korea has officially adhered to a socialist economy. However, because the socialist economy may seem strange to Koreans living in the capitalist market economy, we must study it. So, we will first examine the characteristics and issues of the socialist planned economy.

However, most of the countries that advocated a socialist economy now have an economic system that is quite different from the past. This is the result of reform and the opening of the economy. Reform and opening happened in more than 30 countries, including the former Soviet Union, the Czech Republic, Poland, Hungary, Estonia, China, Vietnam, and Cambodia. Today, we will look at how the economies of these countries have changed through reform and opening, focusing on the cases of major countries including the former Soviet Union, China, and Vietnam.

The second and third lectures will focus on changes in the North Korean economy from the liberation to the 1990s. The second lecture will focus on the period from the liberation to the 1990s, look at how the North Korean economy was after the liberation, and how the socialist economy was established in the 1950s and the 1960s.

I will focus on the socialist transformation in the 1950s and how a centralized planned economy was established in the 1960s. The second lecture is important because North Korea's socialist planned economy was established during this period.

The third lecture will examine how North Korea's socialist economy changed from the 1970s to the 1990s and why such changes were promoted. We will also study the economic crisis in the 1990s, known as the 'North Korean famine'.



The North Korean economy showed decent growth until the early 1960s. I will talk about this again later. After that, however, the economy suffered from poor growth until the 1990s, and its aftermath continues to affect North Korea today. This lecture will examine why the North Korean economy fell into a long-term recession after the early 1960s and the economic situation.

Entering the 2000s, the North Korean economy showed signs of gradual recovery from the shock in the 1990s. Since the 2000s, the North Korean economy has been recovering with modest growth until the mid-2010s.

In the lectures from week 4 to week 7, we will look at the recovery of the North Korean economy after the 2000s, with four themes. First, themes include economic reform, marketization, foreign economic relations, and industry. These are the most important points in understanding the North Korean economy since the 2000s.

As for the economic reform, I will focus on the July 1st Economic Reform Measures, commonly referred to as the July 1st Measures in 2002, and the financial overhaul under Kim Jong-un. We will see how the North Korean economy changed through the two reforms in detail and discuss the similarities and differences between the two reforms.

Also, the reforms were not consistently pursued with setbacks along the way, which we will also look at. In addition, I will compare the level of reform in North Korea with that of China and Vietnam, and forecast how the reform will unfold in the future.

The biggest change in the North Korean economy since the 2000s is, of course, marketization. You may have heard about the marketization in North Korea through media reports.



In the 5th lecture on marketization, I will talk about the background of marketization in North Korea since the 2000s and how marketization has proceeded and affected the North Korean economy. I will also look at how North Korea's marketization will unfold in the future.

In the lecture on foreign economic relations, I will first study the characteristics of North Korea's foreign economic relations until the 1990s considering that North Korea's foreign economic relations are different before and after the collapse of the socialist bloc. Therefore, understanding the foreign economic relations before the destruction of the socialist bloc will help you know North Korea later.

Then, we will look at North Korea's foreign trade status since the 2000s and how the expansion of foreign trade affected the North Korean economy. Finally, I will discuss North Korea's efforts to attract foreign investment.

The 7th lecture is on the industry. We will look at how North Korea's industrial structure has changed since the 2000s and how industrial policies have been implemented as well as the status of each industry in the order of light industry, heavy chemical industry, agriculture, mining, and power industries.

After studying the North Korean economy since the 2000s by topic for four weeks, we will talk about issues deemed important to understand the North Korean economy and topics related to inter-Korean relations including sanctions against North Korea, living standards, demographic changes, inter-Korean economic cooperation, and the economy of a unified Korea from the 8th to the 12th week.

In the 8th lecture on sanctions against North Korea, we will study them in detail and how they affected North Korea's trade and economy based on statistical analysis. Because the sanctions against North Korea have become the most important variable in the North Korean economy, I plan to take a closer look.



In the 9th lecture on the living standard of North Korea, we will focus on key findings of recent research on the living standard of North Korean people. We will first look at North Korea's per capita GDP and dietary standards, and then plan to examine North Korea's living standard of living more objectively through international comparison. By looking at North Korea's living standards through international comparison, you can check the existing perception of North Korea and other aspects.

The 10th lecture is on demographic changes in North Korea. North Korea's demographic structure differs from other countries with similar income levels. However, it is identical to that of middle-income countries that have higher income levels than North Korea.

The lecture will help you identify the uniqueness of North Korea's demographic structure and examine the factors contributing to it through international comparison. I will also show you the forecast for demographic changes in North Korea.

The 11th lecture is on inter-Korean economic cooperation. There have been various types of inter-Korean economic cooperation for 30 years. We will study inter-Korean economic cooperation up until now, why it has been pursued, and in what form it has been developed as well as its achievements, meaning, and limitations.

Lastly, the 12th lecture is about the economy of a unified Korea. Unification is a grand event that can bring significant changes to the economies of both Koreas. Unification can serve as a new driving force for the economic development of the Korean Peninsula, or it can burden the South Korean economy. So, the unification should be pursued after a sufficient review of possible economic impacts.

With this in mind, we will check what economic aspects need to be considered in relation to unification, and how economic growth would be after the unification.



So far, I have introduced the overall content of the 12-week lecture series. I believe that you now have a grasp on what you will study through the lectures. Now, I will go into the first topic, Understanding the Socialist Planned Economy, after the break.



1-2

Characteristics and Issues of the Socialist Planned Economy

Hello, students. Now, let's discuss the characteristics, issues, and limitations of the socialist planned economy.

South Koreans live in a capitalist market economy. Not just Korea, but most countries do so. So, not many people have knowledge about the socialist economy that North Korea has adhered to. Therefore, before studying the North Korean economy, we need to look at what a socialist planned economy is.

To understand the socialist planned economy, we should first talk about its characteristics. The characteristics of the socialist economy are in stark contrast to those of the capitalist economy in terms of ownership of production means and economic coordination mechanism.

This is most evident in the classical form of the socialist economy, the economic system under Stalin in the Soviet Union in the 1920s. Let's examine the two characteristics one by one.

The first one is the ownership of the production means. You probably know what the means of production are, like machines, land, buildings, and transportation means.

However, private ownership of these production means is prohibited in the socialist economy. In other words, an individual cannot own these things. Then, who can own the means of production? They can only be owned by the state or organizations such as cooperative farms. Thus, under the socialist economy, all production activities are performed in state-owned enterprises or cooperative farms. Private companies like Samsung and LG cannot exist.



Then, an individual cannot own anything? Private ownership is allowed only for consumption purposes. You can have a TV, refrigerator, bicycle, food, and so on at home. How about the house? It is also owned by the state and cannot be owned by individuals.

Now, let's look at the second characteristic of the socialist economy. It is related to the economic coordination mechanism, which operates in a centralized planned economy. Simply put, the economic coordination mechanism decides how to allocate production factors such as labor and capital or commodities.

How are they allocated in the market economy? Resources are allocated according to market prices.

Then, what would play such a role in a socialist planned economy? The state does. The state decides what kind of product and how many products to produce and the entire process, from establishing a production plan to distributing made products.

In other words, the state orders companies to make certain products and how much, and supplies all materials and funds necessary for production. The state also determines the workforce required to operate companies and allocates an appropriate labor force to companies.

Companies make products using production factors provided by the state, which are supplied to places determined by the state plan. The price exists even in a socialist planned economy but is not decided by supply and demand like in the market economy. The state pricing authority also sets prices.

Under this system, companies cannot decide what and how much to produce and sell, as in a market economy. In the socialist economy, companies are just production sites that execute orders from the state.



So far, we have looked at two key characteristics of the classical socialist economy: the prohibition against private ownership of the production means and the centralized planned economy system.

However, the socialist economy with these characteristics has fundamental problems in many aspects, judging from the past experiences of socialist countries. Let's look into this.

First, resource allocation could be more efficient. As studied in microeconomics, the market economy allocates resources efficiently through the price mechanism. As a result, an appropriate amount of resources can be assigned to each sector.

However, the socialist economy allocates resources through policy decisions of the state instead of the price mechanism. The thing is, it is difficult to expect the planning authority to systematically grasp the huge economic system of a nation, establish plans, and operate them efficiently.

To do that, the state must have accurate information about all aspects of the economy, but it is practically impossible. In a small society, that might be possible. However, in a complex society like a modern state, it is practically impossible for the state to figure out and decide everything related to the economy.

Thus, the socialist planned economy faces the problem of improper distribution of resources to each sector. As a result, some sectors receive too many resources, wasting resources, and others need more help.

Second, economic players in the socialist economy do not have enough economic incentives to increase production. According to economics, this is because of the principal-agent problem caused by information asymmetry.



Here, the state is the principal, and companies are the agents. The state expects companies to achieve their target output using minimal resources efficiently. The state will expect companies to do their best for the country.

How about companies? They may want to do their best for the country, but they may not. If there is no reward even when they do their best, they may do the job halfheartedly. How would companies act in this situation? They would reduce their capacity when reporting to the planning authority. Then, the state would give a lower production target. At the same time, companies are incentivized to request more materials, facilities, and labor than necessary, because this would help them meet production targets.

The planning authority, i.e. the state, also knows that companies would act this way. However, since the state cannot know the internal situation of companies accurately, the state has limitations in acting properly due to information asymmetry, like the terminology I explained. As a result, more production inputs are provided to companies, while producing less. Simply put, production becomes less efficient.

The classical socialist planned economy also has an issue of soft budget constraints. The term "soft budget constraints" may sound unfamiliar. It means that when a company makes a profit, the state collects it, and when a deficit occurs, the state makes up for it.

How would companies act in this situation? They would not do their best to make profits. Also, they would only do their best to reduce a deficit if it would not lead to a company's bankruptcy. In this environment, corporate performance is likely to be hampered.

Lastly, in the classic socialist economy, authorities have incentives to act on a departmentalism basis. Departmentalism means an organization only considers its situation, not its other counterparts.



The cooperative production discipline should be upheld for a planned economic system to function properly. The system can function properly only when companies supply the right amount of products promptly to other companies in need of their products.

However, each company may only aim to meet its production target and pay little attention to other companies that may suffer from disruptions in production if products are not supplied on time. If this perception prevails throughout the economy, in other words, if departmentalism prevails, the planned economy system will not function properly and inevitably fall into serious dysfunction.

So far, we have looked at some problems in the socialist planned economy. The socialist economy has many issues besides mentioned ones, which began to appear in countries that adopted socialism.

The Soviet Union and the socialist countries of the Eastern Bloc became aware of this problem in the mid-1950s. These countries recognized the need to address these issues and set out to promote changes.

They introduced the market mechanism to enhance the efficiency of resource distribution, granted autonomy to companies to provide economic incentives for production activities, and alleviated the prohibition of private ownership by partially allowing private companies. However, these reforms' scope, direction, and speed differed by time and region.

After the break, we will look at how the reforms were carried out in the socialist economy, focusing on three countries.



1-3

Economic Reforms in the Former Soviet Union

Hello students. So far, we have studied the characteristics and problems of the socialist economy. Now, we will study how the reform of the socialist economy was carried out, focusing on two major reform measures of the economic reform in the former Soviet Union, as I mentioned.

The first is the Kosygin reform in 1965. This reform was named so because it was carried out under the leadership of Kosygin, then chairman of the Council of Ministers of the USSR.

Let's first look at the background of the reform. In the 1960s, the Soviet Union's economic performance was declining. According to official statistics from the former Soviet Union, the economic growth of the USSR averaged 10.3% per year between 1951 and 1960, but slowed significantly down to 6.5% between 1961 and 1964.

In fact, 6.5% is still quite high, but you need to consider that the statistics of socialist countries were often exaggerated in the past. As the growth rate slowed, the need for reform came to the fore, eventually leading to economic reform.

Then, what was changed specifically? First of all, the planning indicators imposed on companies by the state were significantly reduced to eight, and profit and profitability emerged as performance indicators. So, companies needed to make efforts to make a profit, going beyond simply producing the target output given by the state. We can say that this was a desirable measure in terms of enhancing the efficiency of corporate production.



As for new investments of companies, the portion of expenditures from the state budget was reduced, and companies started to come up with funds with their profits or long-term credit. Giving bonuses to workers with the profits became possible. This was to help strengthen workers' production incentives to motivate them to work harder.

Price reforms were also implemented, but more was needed to liberalize prices. As profit and profitability emerged as performance indicators, the focus was on realizing costs so companies could profit.

If a state sets a product price too low, a company that makes the product will not make any profit even if it does its best. The price reform measures corrected this. However, it means that bureaucrats still arbitrarily set prices after the reform.

However, the Kosygin reform did not change the prohibition against ownership of the production means. Private ownership of the production means remained the same. The reform only tried to change the economic coordination mechanism, such as strengthening corporate autonomy.

The Kosygin reform can be said as a 'partial reform' in that it only promoted partial improvement while maintaining the basic framework of the planned economy. The level of this reform was not very high. Still, it did not succeed because it encountered many resistances and obstructions.

The second economic reform case is the radical economic reform of Russia in the 1990s after the collapse of the former Soviet Union. To understand this, you first need to know the background and the situation of the former Soviet Union in the late 1980s.



Back then, Gorbachev was attempting partial reforms or reforms within the system. But the attempted change was greater compared to the 1965 Kosygin reform. Corporate autonomy was greatly expanded, and private production activities were allowed with some limits, resulting in the emergence of non-state-owned enterprises. In addition, unlike the Kosygin reform, some changes took place regarding the ownership of the production means.

However, these reforms were not that successful either. This is because insider control occurred under the circumstance that corporate autonomy was expanded without enough institutional mechanisms to regulate companies. You may not be familiar with the term 'insider control'. For example, company members like managers and workers colluded and acted for their interests by distributing excessive dividends or selling machines.

As the partial reforms failed to produce results, many started to think that more radical reforms were inevitable. So radical reforms were attempted in the early 1990s, right after the dissolution of the Soviet Union.

What changes did the radical reforms bring? First, prices of goods and services were liberalized, and the centralized resource allocation system was abolished. The heart of the reform was the privatization of large state-owned enterprises. Of course, the privatization of small and medium-sized enterprises was also promoted. Changes were actively pursued in terms of the ownership of the production means.

Many state-owned enterprises were privatized as a result. As of 1995, the private sector accounted for about 70% of Russia's GDP. The privatization of state-owned enterprises was carried out in a very radical form.



By the way, privatization was mainly achieved by selling state-owned enterprises to company managers or workers. With this insider-centered privatization, the structure became difficult to monitor and control from the outside, causing problems similar to insider control during partial reforms in the 1980s. Therefore, if you see the reforms from this viewpoint, Russia's radical privatization policy is considered unsuccessful.

We have looked at the economic reforms in the former Soviet Union. After a break, we will study China's economic reform.



1-4 Economic Reforms in China

Hello again. We have looked at the economic reforms in the former Soviet Union. Now, we will study China's economic reforms that have been implemented since 1978.

As you know, China has promoted reform and opening since 1978 and successfully transitioned to a socialist market economy, achieving steady economic development.

Given that North Korea has referred to China's reforms, learning about China's economic reform can help you better understand changes in North Korea. Because of the time constraints, we will focus on corporates in China's economic reforms.

The early stage began with agricultural reform. The key to agrarian reform was dismantling collective farms and converting them into family farms.

The collective farm system cannot give enough production incentives to individual farmers. Farmers tend to free-ride rather than work hard in such circumstances, reducing productivity.

The agricultural reform dismantled that system and converted it to family farms, leading to the rapid growth of China's agricultural production. This was possible because farmers became more active in production activities. Thanks to this increase in agricultural productivity and farmer income, the reforms could get support from farmers that accounted for the overwhelming majority.

Now, let's look at corporate reform. A key feature of China's early corporate reforms is 'Devolving (放權) & Sharing Profits (讓利)'. Here, 'Devolving (放權)' refers to expanding the autonomy of corporate management. 'Sharing profit (讓利)' means a company can reserve and use profits. In other words, China's early reforms focused on expanding corporate management autonomy and strengthening economic incentives.



Let's look into that in more detail. Measures to expand corporate management autonomy include reducing the proportion of the planned sector, state-owned enterprises to produce and sell outside the plan, introducing the 'labor contract system', and granting the right to determine wages.

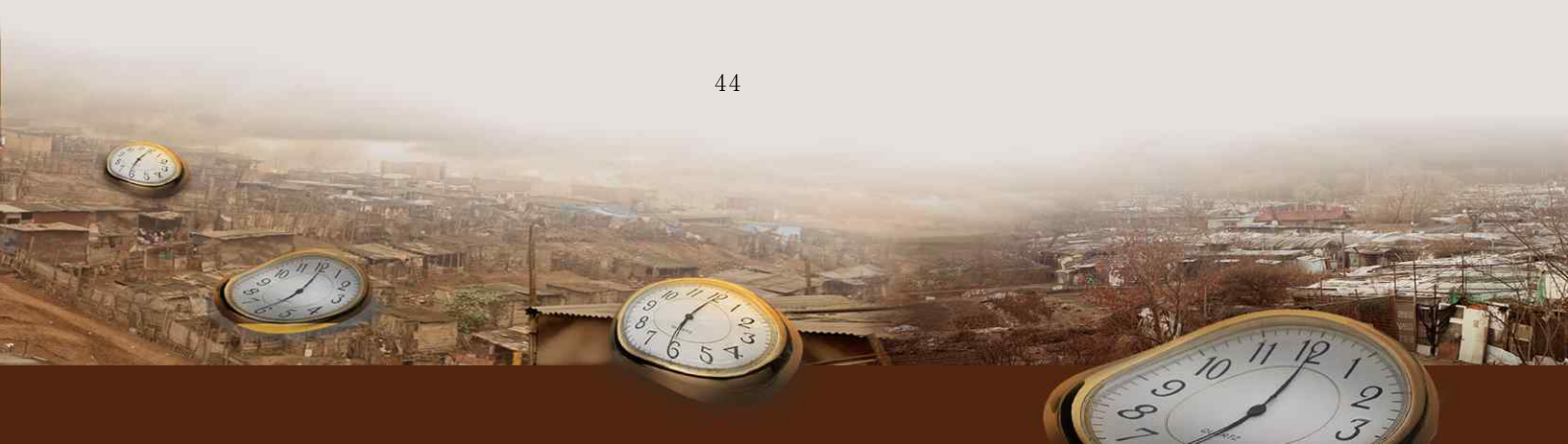
Unplanned production literally means production that is outside of the production plan assigned to companies by the state. Until then, companies conducted production according to the state order but became able to produce other items while carrying out state orders. Also, production targets set by the state were lowered than before.

You can easily understand the labor contract system if you compare it to the lifelong employment system. Until then, workers had to work in the workplaces assigned by the state for all their lives. Workers did not have the freedom to choose a job or change jobs.

However, workers could enjoy more freedom in choosing their workplace in the 1980s. Workers became able to choose their jobs. In 1983, the labor contract system was introduced for new workers. From then, the workers started to sign a contract that stipulated the contract period and working conditions. The labor contract system was later extended to existing lifetime employees as well.

In addition, granting the right to determine wages means that state-owned enterprises became able to decide wages that had been managed and controlled by the state.

Now, let's look at changes related to economic incentives. The changes are made because companies became able to reserve corporate profits that used to be given to the state.



The 'Profit Reserve System' was first introduced. Then, as the title suggests, corporates could reserve some of the profits within the company and use them later. It was a big change because corporates had to return all the profits to the state.

The internal reserves can be reinvested or paid to workers as bonuses. Thus, the introduction of the Profit Reserve System could motivate companies and workers with economic incentives.

In 1983, the 'Profit to Tax System (利改稅)' was introduced instead of the Profit Reserve System. The Profit to Tax System means that companies became able to reserve all the profits after paying taxes according to the specified tax items and rates. The Profit Reserve System allowed companies to retain some of their profits, but the Profit to Tax System allowed companies to retain all the profits after paying taxes.

However, issues were found related to the Profit to Tax System, such as the tax rate being set too high and the possibility of randomly determining the tax rate. Thus, in 1987, the Contract Management Responsibility System was introduced. As a result, companies could reserve remaining profits after paying taxes and the contracted profit and had to take responsibility if the acquired gain was not achieved.

You don't need to know the details of each system we've looked at so far. The key is to understand in what direction the reforms were implemented. As mentioned earlier, you just need to understand that China's early reforms focused on expanding corporate management autonomy and strengthening economic incentives.

Now, what changes were there with the ownership of production means in the early days of China's economic reforms? Was private ownership allowed?



In the beginning, it was mostly the same. In the early 1980s, establishing private companies with seven or fewer employees was allowed, and in 1988, establishing private companies with eight or more employees were permitted. However, only small private companies were allowed because one person could own personal companies. So, the private sector accounted for a small share of the economy in the 1980s.

Actually, a change you need to focus on related to the ownership of the production means is township enterprises than private companies. In the early days of reform, the Chinese government did not reform the ownership of state-owned enterprises. In other words, it did not privatize state-owned enterprises.

The Chinese government encouraged the establishment of collectively owned enterprises besides state-owned enterprises. Among the collectively owned enterprises, township and village enterprises in rural areas played a key role compared to urban collectively owned enterprises.

Then, what is the township and village enterprise? Township and village enterprises refer to enterprises established by farmers in rural areas of towns and villages.

Because the township and village enterprises are jointly invested and managed by villagers, they fall under the collectively owned enterprise. In reality, they were more like private companies. Since there were many restrictions in establishing private companies in the early days of reforms, many were based in the form of township and village enterprises.

The emergence of township and village enterprises was meaningful in several aspects. First, I mentioned agricultural reform in the early stages of reforms. Then, as agricultural productivity improved, plenty of rural surplus laborers were generated. Township enterprises used these surplus laborers, and as a result, they played a key role in narrowing the income gap between cities and rural areas.



The township enterprises contributed considerably to the industrial development in the early stages of China's economic reforms. The share of township enterprises in China's total industrial output increased significantly from 14.6% in 1985 to 27.8% in 1996. Its share in the industry has doubled in about ten years.

The number of workers employed by township enterprises also increased rapidly. If you see this table, the number of workers in township enterprises more than tripled from 30 million in 1980 to 95.5 million in 1988. Compared to other enterprise categories, the number of workers has grown much faster. Many township enterprises were established and rapidly developed in the early days of China's reform and opening.

Township and village enterprises also played a role in revealing the inefficiency of state-owned enterprises. This helped state-owned enterprises improve their inefficiencies. In other words, it catalyzed improving state-owned enterprises.

To sum up, although there were some changes in the ownership of the production means until the 1980s, reforms were carried out mainly with a focus on expanding corporate autonomy and strengthening economic incentives.

The 1990s started to witness changes in terms of ownership. Let's take a look at the changes in detail. First, in the early 1990s, private companies owned by two or more people were permitted. So, it became possible for several to raise funds and set up a company. As a result, the establishment of private companies became active.

Also, the privatization of collectively owned companies including township and village enterprises as well as small and medium-sized state-owned enterprises was encouraged. Under the policy of "maintaining large SOEs and privatizing small SOEs", the Chinese government focused on reforming medium and large SOEs, while privatizing or dismantling small SOEs. As a result, the share of private enterprises in the economy increased rapidly in the 1990s.



A more important change is that the introduction of modern corporate systems, including the stock company system, was in full swing. It's a bit complicated, but let me briefly explain it.

First, major SOEs were converted into stock companies and listed on the stock market. In addition, organizational units such as a chairman, board of directors, general meeting of shareholders, and auditor were established inside the company. A state-owned asset management company was established and started operating SOEs by breaking away from how government ministries manage and supervise SOEs.

So, the authority of management has been strengthened, while the role of the state and the party has decreased. As a result, socialist SOEs were converted into a form similar to public enterprises in the market economy.

So far, we have looked at China's economic reforms very briefly, focusing on corporate sector reform. The most distinctive feature of China's economic reforms would be that reforms were carried out in a gradual manner.

As you see here, the government expanded management autonomy and strengthened economic incentives of SOEs in the early stages, and promoted reforms in the ownership system such as corporate restructuring and privatization in the 1990s.

This gradual reform is not unique to the corporate sector. For example, price liberalization was promoted slowly while maintaining the dual pricing system, in which official and market prices coexist for a considerable period. As a result, unlike many countries that faced inflation during the transition, China did not experience serious inflation, thanks to step-by-step reforms.

So far, we have looked at the economic reforms in China. After a break, we will study Vietnam's economic reforms.



1-5 Economic Reforms in Vietnam

Hello. We have looked at China's economic reforms. Now, we will look at the economic reforms in Vietnam following the cases of the Soviet Union and China.

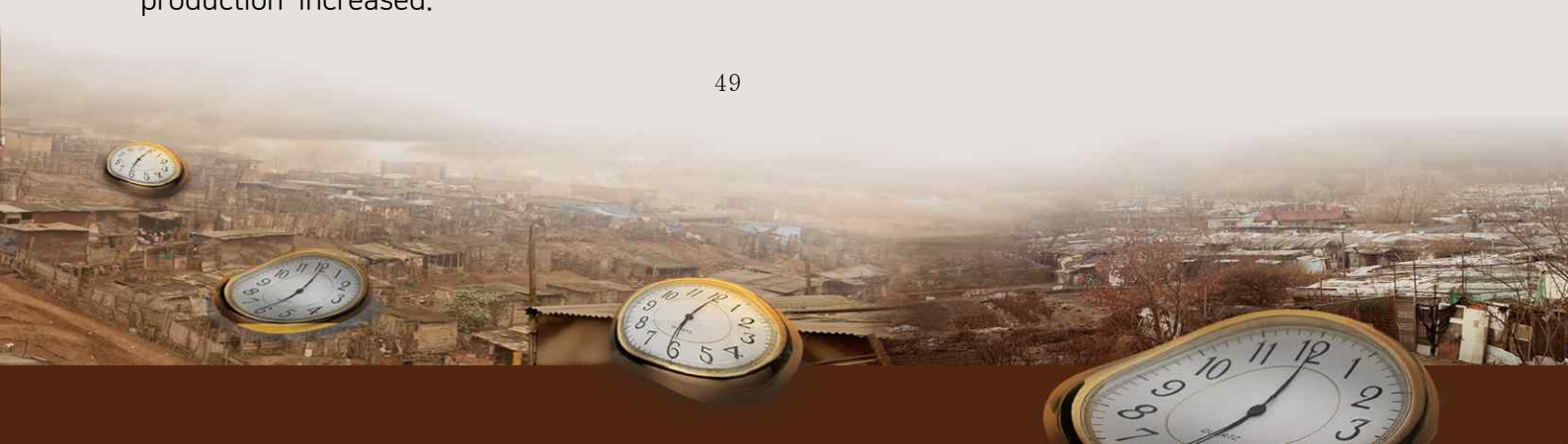
Have you ever heard of the term 'Doi Moi'? Vietnam's economic reforms since 1986 are commonly referred to as 'Doi Moi'. It means 'reform' in Vietnamese. Vietnam's economic reforms have been in full swing since 1986 under 'Doi Moi'.

But there were a few attempts at reforms before that. In 1979, the reform called the 'New Economic Policy' was attempted within the system at an elementary level. Let's look into it.

The plans were divided into three types: A, B, and C. Type A corresponds to the traditional plan. Enterprises produce products ordered by the state. Types B and C are slightly different, but they are similar in that companies can purchase materials from the market and produce and sell products regardless of the state plan. As types B and C were newly introduced, the scope of the traditional plan became smaller, and production and sales besides the state plan became possible.

At the same time, agricultural reform was carried out. I mentioned that agricultural reform was carried out in the early days of China's economic reforms, and Vietnam also did that first. The direction was similar. In 1981, the Vietnamese government introduced the 'Agricultural Product Contract System' and allowed family farm-centered farming.

Farmers had to provide a certain part to the state procurement but could sell the remaining products. This gives farmers an incentive to produce more. Thus, agricultural production increased.



However, macroeconomic instability persisted after these reform measures. The biggest issue was unstable prices. This resulted in a setback of reform measures between 1983 and 1984. The planned economy was reinforced again.

However, as economic difficulties continued, such as hyperinflation in 1985 even after reform measures were withdrawn, the Vietnamese government implemented 'Doi Moi' in 1986. The government started to push the reforms. Then, what kind of changes did 'Doi Moi' bring? Let's focus on the corporate sector.

In the early days, it implemented measures to expand the autonomy and efficiency of corporate management. To be specific, the government allowed companies to set their own production and management plans. It actually abolished the traditional planning system. It also gave companies autonomy over finances and labor management. For example, companies could reserve profits after paying a certain amount to the state and budget constraints of SOEs were reinforced by removing state subsidies.

Restructuring of SOEs was also promoted from the beginning of the reform. The Vietnamese government also inspected SOEs from 1990 and conducted mergers, acquisitions, and liquidations of insolvent SOEs, greatly reducing the number of enterprises. In addition, the restructuring of human resources was also achieved. As a result, the number of SOEs and employees decreased.

The figure shows the number of SOEs in the industrial sector of Vietnam from the late 1980s to the early 1990s. You can see that the number of SOEs was reduced greatly in the early 1990s. In particular, the number of local SOEs decreased significantly. Although the number of central SOEs was reduced, the decrease in local SOEs seems much larger.



This figure shows the change in the number of workers in SOEs in the industrial sector of Vietnam from 1976 to 1998. You can see the number of workers declined around 1990.

Still, compared to the decrease in the number of SOEs, the decrease in the number of workers in SOEs seems relatively small. Why? This is because many local SOEs were closed and they had a small number of employees.

Like this, the restructuring of SOEs from the beginning of reform in Vietnam is different from China's economic reforms. In China, intensive restructuring took place only in the late 1990s, after reforms had already progressed to some extent.

The figure shows the number of SOEs in China's industrial sector. You can check that the number of SOEs declined significantly only after the mid-1990s, especially around 1998.

One of the key points in corporate reform is to legalize private companies. This shows whether the government allows private ownership of the production means. Then, when did the legalization of private enterprises happen in Vietnam?

Legally, private companies were legalized through the enactment of the Private Enterprise Act in 1990 and the constitutional amendment in 1992. Still, establishing private enterprises could have been more active in the 1990s. This is because of discrimination against private companies and severe regulations on start-ups. Then, with the enactment of a new Enterprise Act in 1999, start-up rules were greatly streamlined, and the development of private enterprises became in full swing in the 2000s.

The privatization of state-owned enterprises has been carried out since 1999. However, like in the Chinese case, privatization was promoted mainly among small SOEs.



I already mentioned that China witnessed the rapid growth of township and village enterprises in the early stages of reform before reforming the ownership system, and this played a key role in the success of China's reforms. How about Vietnam?

In Vietnam, non-state-owned enterprises such as township and village enterprises grew slowly. The rapid growth of township enterprises in China is an exceptional case. The absence of enterprises that play a role like China's township enterprises is one of the main reasons why Vietnam's industrial development lagged behind China in the early stages of reform.

Let me summarize the first lecture on 'Understanding of the Socialist Planned Economy.'

We studied the characteristics of the socialist economy. The biggest characteristic is that the state prohibits private ownership of the production means and operates in the form of a centralized planned economy. I hope you will listen to future lectures with this part in mind.

We also looked at the limitations of this socialist planned economy. What were they? First, I pointed out that resource allocation is not very efficient. Second, economic players in the socialist economy do not have enough economic incentives to increase production.

The third problem is the soft budget constraints. I also pointed out that departmentalism is likely to appear and this also is one of the limitations of the socialist economy.

Socialist countries did recognize these problems. So, they started to develop improvement measures when the economic situation worsened. There are many cases of economic reforms, but we focus on reforms in the corporate section in the former Soviet Union, China, and Vietnam.



Reviewing those reforms' results, you can spot two key points. One is to reduce the proportion of the centralized planned economy and expand corporate autonomy and the role of the market.

The other is to privatize state-owned enterprises and allow the establishment of private enterprises. In other words, it allows private ownership of the production means. However, through the case studies of the three countries, you can see that the speed and direction of such changes may differ depending on the circumstances of each country.

Now, I think you understand what the socialist planned economy is, and what historical paths the socialist countries walked on after adopting the socialist planned economy.

Based on what we learned today, we will study the past and present of the North Korean economy in the next lecture. Therefore, if you remember what you have learned today, it will be easier to understand the next class.

Let me end the first lecture here. In the second lecture, we will study how North Korea's socialist planned economy was formed immediately after liberation until the 1960s. I'll see you in the next lecture. Thank you.





서울대학교
SEOUL NATIONAL UNIVERSITY

讲义



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

第 1 周

社会主义计划经济的理解

1-1

讲座简介

各位同学，大家好。我是《朝鲜经济的昨天和今天》的主讲人洪制焕。很高兴通过这次讲座与大家相识。本次讲座的第一堂课将以“社会主义计划经济的理解”为主题进行。

我的研究领域是朝鲜经济以及南北经济合作。本次讲座将以本人前期的研究经验为基础,一起来了解朝鲜经济的整体情况。希望今后进行的12次讲座能对大家有所帮助。

本次讲座旨在了解朝鲜经济的实际情况。一直以来，朝鲜官方宣称坚持社会主义计划经济体制。但是仔细观察当今朝鲜经济本质的话,就会发现与社会主义计划经济体制有很多不同之处。但这并不代表其完全转向市场经济体制。

本次讲座我们将了解朝鲜经济所具有的这种特殊性是通过怎样的历史进程形成的,以及当前朝鲜经济是如何运营的,又处于什么样的状态。

那么在正式讲课之前,让我们先来概括一下本次讲座需要掌握的内容。

本讲座共计授课12次。第一周讲座的主题是了解社会主义计划经济。正如前面所说，朝鲜官方始终宣称坚持社会主义计划经济体制。对于生活在资本主义市场经济体制中的韩国人来说多少有些陌生,因此有必要了解什么是社会主义计划经济体制。首先我们来了解一下社会主义计划经济体制的特点以及存在的问题。

过去以社会主义计划经济为标榜的大多数国家，现如今都维持着与以往大相径庭的经济体制。可以说这是改革开放的结果。改革开放在前苏联、捷克、波兰、匈牙利、爱沙尼亚、中国、越南、柬埔寨等30多个国家推行。这里我们将围绕前苏联、中国、越南等主要国家的事例,了解这些国家改革开放后,经济发生了怎样的变化。



第2周和第3周的讲座主要介绍从解放初期到20世纪90年代朝鲜经济的变化情况。第二周主要梳理解放初期到20世纪60年代的朝鲜经济,内容包括解放初期朝鲜的经济状况、20世纪50-60年代后朝鲜社会主义计划经济体制的成因等。

20世纪50年代聚焦于社会主义改造过程,20世纪60年代的焦点是中央集权计划经济体制的构建过程。从该时期是朝鲜社会主义计划经济体制原型形成时期的角度来看,我认为第2周的讲座内容十分重要。

接下来第三周的讲座,我们将探讨20世纪70-90年代后朝鲜社会主义计划经济体制发生了怎样的变化,以及谋划上述变化的背景是什么等,还包括20世纪90年代被称为“苦难行军”的朝鲜经济危机等问题。

在后面的讲座中还会提到,朝鲜经济在20世纪60年代初期取得了一定的成就。但此后直到20世纪90年代始终处于低迷状态,其影响至今仍在持续。此次讲座我将带大家了解20世纪60年代初期以后,朝鲜经济陷入长期停滞的原因以及当时的经济状况等。

进入21世纪,朝鲜经济逐渐摆脱了20世纪90年代的冲击。2000年以后到2010年代中期,朝鲜经济呈现缓慢的增长势头并逐渐恢复。

第4周到第7周的讲座中,我们将按主题探讨2000年以后呈现恢复趋势的朝鲜经济。主要包括经济改革、市场化、对外经济关系、产业等四大主题。可以说上述主题是理解2000年以后的朝鲜经济最核心的内容。

首先,经济改革通常被称为七一措施,其核心是2002年实行的七一经济管理改善措施和金正恩时代实现的经济改革。我们将针对两次改革后,朝鲜经济具体出现了怎样的变化,以及两次改革的异同点等展开讨论。

但是改革并没有始终如一地坚持下去,其间也经历了后退,我们还会从这一层面进行探讨。同时,将朝鲜推行的改革的水准与中国、越南的案例进行比较后,展望其今后将如何发展。



2000年以后,市场化是朝鲜经济出现的最大变化。对于朝鲜出现的市场化局面,大家可能通过媒体报道已经有所了解。

在第5周的关于市场化的主题讲座中,将向大家介绍朝鲜2000年以后市场化发展的背景、市场化的具体开展形式,以及市场化对朝鲜经济产生的影响等。还将展望今后朝鲜市场化将如何发展。

在对外经济关系的主题讲座中,考虑到社会主义圈崩溃之前和之后朝鲜对外经济关系的不同,首先从20世纪90年代之前的朝鲜对外经济关系特征开始学习。对社会主义圈崩溃前的对外经济关系的认识,将有助于理解后期的朝鲜。

接下来分析2000年以后朝鲜对外贸易实况和扩大对外贸易对朝鲜经济的影响。另外,还将探讨朝鲜为引进外资做出了怎样的努力。

在第7周关于产业的讲座中,首先带大家了解2000年以后朝鲜的产业结构发生了怎样的变化、产业政策如何推进,然后按照轻工业、重化学工业、农业、矿业及电力部门的顺序,分析各产业的实际情况。

分成4个主题对2000年以后的朝鲜经济进行分析后,从第8周到第12周,将分别从对朝制裁、朝鲜生活水平、朝鲜人口变动、南北经济合作、统一后的韩国经济5个方面进行介绍,这些内容要么对理解今天的朝鲜经济非常重要,要么是与南北关系相关。

第8周对朝制裁的讲座中,在明确对朝制裁的具体内容之后,通过统计分析,观察对朝制裁对朝鲜贸易乃至朝鲜经济产生的影响。对朝制裁目前已成为朝鲜经济最重要的变数,因此我们将认真分析思考。

在第9周关于朝鲜生活水平的讲座中,我们将以朝鲜居民生活水平的最新研究成果为中心展开分析。首先来分析朝鲜的人均GDP,饮食水平,接着通过国际比较,客观地观察和评价朝鲜的生活水平。像这样通过国际比较来分析朝鲜生活水平的话,与现有认知不同,可以从侧面了解朝鲜。

第10周以朝鲜人口变动为主题进行授课。朝鲜的人口结构不同于收入水平和朝鲜相近的国家。与收入水平高于朝鲜的中上收入国家的结构相似。



该讲座通过国际比较来确认朝鲜人口结构中出现这一特殊性,进而探讨朝鲜人口结构具有这一特殊性的主要原因。另外,还将分析朝鲜未来的人口变化趋势。

第11周讲授南北经济合作。30多年来,南北经济合作形式多样。在思考其间达成的南北经济合作的同时,分析南北经济合作推进的缘由、开展形式、取得的成果和意义、局限性等。

在最后第12周的讲座中,将带大家了解南北统一的经济。统一是能够给韩朝双方经济带来巨大变化的重大事件。统一可能成为朝鲜半岛经济发展的新动力,但稍有不慎的话,也会给韩国经济带来巨大负担。因此,若推进统一,则需要充分探讨对经济的影响。

鉴于此,本讲座将针对南北统一,探讨分析经济领域需要考虑的问题,以及统一后经济增长的前景等。

到现在为止向大家介绍的是12周讲座的简要内容。现在,通过这个讲座想了解哪些内容,大家应该已心中有数了。那么接下来的时间里,我们将正式进入第一个主题——社会主义计划经济的理解。



1-2 社会主义计划经济的特点和问题

各位同学，大家好。这节课我们将探讨社会主义计划经济具有的特点,存在的问题或局限。

韩国人生活在资本主义市场经济体制中。不仅韩国，大部分国家都如此。因此,很多人可能对朝鲜一直固守的社会主义计划经济体制没有足够的知识储备。所以在学习朝鲜经济之前,想先了解社会主义计划经济体制到底是什么。

理解社会主义计划经济,就要先从社会主义计划经济体制所具有的特征讲起。社会主义计划经济体制在生产资料所有制和经济协调机制方面与资本主义市场经济体制形成鲜明对比。

这些特征在传统的社会主义计划经济中最为明显。可以说20世纪20年代斯大林统治下的苏联出现的经济体制便是如此。让我们逐一了解一下这一经济体制所具备的两个特点。

首先，从生产资料所有制的层面来看。大家对生产手段应该有所了解。机械、土地、建筑物、运输工具等都可以包括在内。

在社会主义计划经济体制下，此类生产资料禁止私有。换句话说，这些东西不能归个人所有。那么生产资料属于谁呢？只能属于国家或集体农场等团体。因此，社会主义计划经济体制下，所有的生产活动都是在国营企业或集体农场进行。像韩国的三星、LG这样的民营企业不可能存在。

那么个人就不能拥有任何东西吗？私人所有只能以消费为目的。也就是说,允许家里有电视、冰箱、自行车、粮食等。那房子呢？这也是国家所有，不属于个人。

现在来看看社会主义计划经济体制所具有的第二个特征。第二个特点涉及经济协调机制，即以中央集权计划经济形式运营。所谓经济协调机制，简单来说就是决定劳动、资本等生产要素或商品的分配地点、分配数量的方法。



在市场经济中,这种分配是如何进行的呢?在市场经济中,资源配置通过市场形成的价格得以实现。那么,在社会主义计划经济体制中,谁会起到这样的作用呢?直接由国家来执行。由国家来决定生产什么样的产品,生产多少,包括制定生产计划到产品分配的整个过程。

即国家向企业下达生产某种产品及数量的指令,并提供生产所需的全部材料和资金。而且企业运营所需的人力资源规模由国家研判,并给企业分配相应的劳动力。

企业利用国家提供的生产要素生产的所有商品,需按国家计划定点供应。社会主义计划经济也存在价格。但并不像市场经济那样,根据供需来决定。价格也由国家的物价部门制定。

在这种体系下,企业无法像市场经济一样,自行决定生产什么样的产品、生产多少、销售价格。可以说,社会主义计划经济体制下,企业不过是执行国家指令的生产车间。

到目前为止,我们对传统社会主义计划经济体制所具有的两大核心特征,即禁止私人拥有生产资料和中央集权计划经济体制进行了分析。

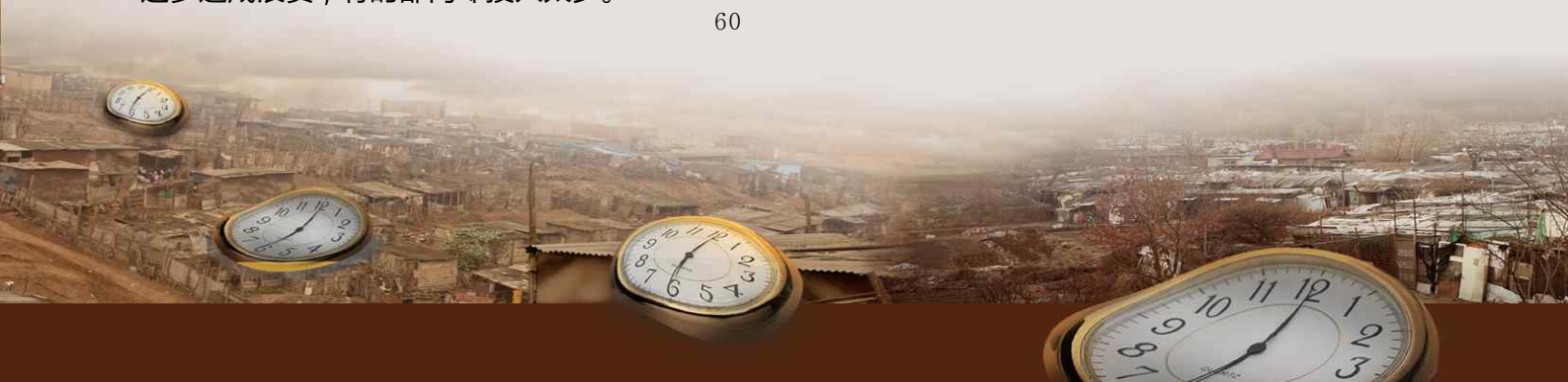
但是,从过去社会主义国家的经验来看,具有这一特性的社会主义计划经济体制在很多方面都存在根本性问题。我们一起来了解一下。

首先是资源配置效率低下。正如微观经济学所说,在市场经济体制下,可以通过价格机制实现有效的资源配置。简单说来,即资源可以适当地分配给各部门。

但在社会主义计划经济下,资源依据国家政策上的研判进行分配,而非价格机制。但是,很难指望计划当局在系统把握国家经济这一庞大体系后,制定计划并有效运营。

为了使之成为可能,国家必须准确掌握有关经济的所有信息,但实际上这是不可实现的。小型社会的话也许可以。但是,在像现代国家这样复杂的社会中,国家掌握与经济相关的一切后再做决定是几乎不可能实现。

因此,社会主义计划经济下就会出现资源不能适量地分配到各部门的问题。有的部门投入资源过多造成浪费,有的部门却投入太少。



其次, 社会主义计划经济下, 经济主体缺乏扩大生产的经济诱因, 即缺乏激励。这就是经济学中所说的信息不对称(information asymmetry)条件下引发的委托人-代理人(principal-agent)关系的问题。

这里的委托人是国家, 代理人则是企业。国家期望企业用最少的资源实现目标产量。 国家期待企业尽全力为国家效力。

企业是什么立场呢? 既可能尽全力为国效力, 也可能并非如此。 如果认为尽全力也得不到回报的话, 就可能会适当地做。 在这种情况下, 企业会如何行动呢?

可能会缩减产能并向计划当局汇报。因为只有这样才能获得较少的分配。 反之, 企业也会超额申报生产所需的材料或设备、劳动力。 因为这也有助于实现生产目标。 计划当局, 即国家也知晓企业的这种行为。 但是, 企业更了解自身内部情况, 如果使用前面提到的用语, 即信息不对称问题, 因此(国家)在应对上存在局限性。 结果是向企业提供超额的生产要素, 但生产却减少了。 换句话说, 生产效率会下降。

传统的社会主义计划经济体制还存在预算软约束的问题。软性预算约束一词大家可能有些陌生。 简单说来就是, 如果企业产生利润的话国家会收回这笔钱, 如果出现赤字的话国家来填补。

这么一来, 企业会如何行动呢? 也许不会为了盈利而竭尽全力。 即使出现赤字, 也不会竭尽全力去减少它。 因为就算出现赤字, 企业也不会倒闭。 在这样的环境下, 企业的业绩很可能受阻。

最后, 在传统的社会主义计划经济体制下, 部门有了本位主义行为的理由。所谓本位主义, 简而言之就是对别的部门漠不关心, 只顾自己。

由于计划经济体系的特殊性, 要想正常运转的话, 必须遵守协同生产规则。企业要适时向需要自己产品的单位提供适量的产品, 这样体系才能正常运转。



但是,每个企业以完成自己的生产目标为重,因此只关注生产目标,对产品不能及时供应从而阻碍其他企业生产的事情漠不关心。而且,如果这种认识在经济发展全局中蔓延的话,即机构本位主义蔓延的话,计划经济体系将无法正常运转,只能陷入严重的衰退。

到目前为止,我们分析了社会主义计划经济体制现实中可能发生的几个问题。除此之外,社会主义计划经济体制还存在很多问题,这些问题在选择社会主义的国家已开始显现。

从20世纪50年代中期开始,苏联和东欧的社会主义国家就认识到了这些问题。在认识到解决这些问题的必要性后,这些国家开始谋求变化。

在此过程中,还引入市场机制来提高资源配置效率;为了提供生产活动的经济诱因,或赋予企业自主性,或放宽禁止私有的原则,允许部分私营企业生产。这些改革的范围、方向和速度因时期和地区等而异。

下节课我们将以三个国家的案例为中心,了解社会主义计划经济体制的改革方式。



1-3

前苏联经济改革案例

各位同学大家好。上节课我们学习了社会主义计划经济的特征和存在的问题。如前所述,本次课我们先围绕两项改革措施对前苏联的经济改革事例进行探讨,了解社会主义计划经济体制改革的方式。

案例一,1965年实施的柯西金改革。据说此次改革是由时任苏联部长会议主席柯西金主导实施,因而得名。

先来了解一下改革实施背景。进入20世纪60年代,苏联的经济实绩下降。据前苏联官方统计,1951年至1960年苏联经济增长率年均10.3%,但1961年至1964年却大幅下降至6.5%。

事实上,6.5%也可以说是相当高的水平,但我们有必要考虑到过去社会主义国家的统计经常被夸大。随着增长率的下降,改革的必要性强势抬头,最终实行了改革。

那么具体发生了哪些变化呢?首先,国家分配给企业的计划指标大幅缩减至8个。利润和收益转变为绩效指标。现在企业不能单纯地只生产国家分配的目标产量,还要努力创造利润。从提高企业生产效率的角度来看,这是值得肯定的措施。

另外,企业在进行新的投资时,用企业利润或长期信用补贴国家预算支出的缩减。并且还可以用利润支付工人的奖金。此举有助于诱发工人生产,是驱使工人努力工作的措施。

价格改革措施也随之落地。但其目的不是价格自由化。利润和效益作为绩效指标登场,为了让企业能够实际创利,将重点放在了价格现实化上。

如果企业生产的特定产品被国家定价过低的话,企业再努力也无法实现盈利。价格改革措施就是抓住了这一点。因此,即使在改革之后,官僚随意定价的情况也没有太大的改变。



但是,在柯西金改革过程中,生产资料所有制并没有改变。也没有认可生产手段私人所有权的变化只是试图通过提升企业自主性等方式改变经济调整机制。

在维持社会主义计划经济体制基本框架的同时,试图局部改善,从这一点来看,可以说柯西金改革相当于“局部改革”。此次改革水平不高,尽管水平不高,但还是遇到很多干扰、阻碍,最终未能取得成果。

与前苏联经济改革案例相关的第二个案例,是前苏联解体后,即20世纪90年代实施的俄罗斯激进经济改革。要了解这一内容,首先需要掌握其背景,也就是20世纪80年代末前苏联的情况。

当时戈尔巴乔夫正在试图进行局部改革或体制内改革。与之前提到的1965年柯西金改革相比,只是变化幅度更大些。企业的自主权明显扩大,允许出现非国有企业等,在一定限度内允许民间的生产活动。与柯西金改革不同,生产资料所有制方面也出现了一些变化。

但是此次改革也收效不大。虽然扩大了企业的自主权,但是因为规范企业的制度性措施不够完备,因此出现了内部控制现象。内部控制这个概念可能有些陌生。简单说来就是,经理、工人等企业成员协商后,做出超额分配利润或出售机器等符合个人利益的行为。

由于局部改革未取得成果,因此人们认识到更激进的改革是不可避免的。因此,苏联解体后的20世纪90年代初期,试图实行激进式改革。

激进式改革带来了哪些变化呢?首先,商品和服务价格放开,取消集中的资源配置机制。改革的核心是大型国有企业私有化。当然,也促进了中小企业的私有化。现在也在积极探索生产资料所有制方面的变化。

结果是很多国有企业私有化。从1995年的情况来看,民间组织在俄罗斯GDP中的占比接近70%。以十分激进的方式实现了国有企业私有化。但是国有企业私有化主要以向企业的经营者或劳动者出售企业的方式得以实现。像这样以内部人员为中心实现私有化后,形成了外部难以监管的格局,刚刚也说过,引发了类似20世纪80年代局部改革时出现的内部人员控制的问题。从这个角度来看,俄罗斯的激进式私有化政策并不成功。





북한경제의 어제와 오늘

홍제환 교수

本节课我们分析了前苏联的经济改革案例。下节课我们来了解一下中国的经济改革案例。



1-4 中国的经济改革案例

各位同学大家好。上一节课我们分析了前苏联的经济改革案例。本节课我们来了解一下1978年以后的中国经济改革案例。

众所周知，中国从1978年开始实行改革开放，在成功实现向社会主义市场经济转型的同时，经济不断发展。

朝鲜参考了很多中国的改革案例,由此可见,学习中国的经济改革案例有助于理解朝鲜的变化。考虑到时间有限，这里我们将以企业为中心，一起来了解中国的经济改革。

改革初期，优先实施农业改革。农业改革的核心是集体农场向家庭农场的转型。

在集体农场体系中，很难给每个农民提供生产诱因。在这种情况下，和努力工作相比，农民更倾向于搭便车，这必然导致集体农场生产力下降。

通过农业改革，解体集体农场并向家庭农场体制转型，之后中国农业生产迅速增长。农民们积极参与生产活动是增产的主要原因。而且农业增产，农民收入也随之提高，这有利于获取当时占绝对比重的农民群体对改革的支持。

下面我们来看一下企业改革。中国早期企业改革的特征可以简要概括为放权让利。这里的“放权”是指提高企业经营的自主性。而“让利”意味着企业可以保留、使用利润。即中国初期的改革侧重于提高企业经营的自主性，强化经济激励。

我们再具体分析一下此内容。首先,采用扩大企业经营自主性的措施缩减计划部门的比重，允许国营企业计划外生产和销售，引进“劳动合同制”、赋予工资决定权等。

计划外生产，顾名思义，就是与国家分配给企业的生产任务无关的生产。如果说之前只生产国家指定的商品,那么现在既可以执行这样的命令,也可以生产其他商品。在此过程中，国家赋予企业的生产任务的标准较以往有所降低。



将劳动合同制与现有的终身雇佣制进行比较,就很容易理解。在此之前,工人必须在国家安排的工作岗位上终身工作。没有择业或跳槽的自由。

但是进入20世纪80年代,劳动者的职业选择变得更加自由。工人可以自己找工作。1983年,以新入职的工人为对象,引进了劳动合同制。现在,工人与企业之间签订了规定合同期限、劳动条件等内容的合同。劳动合同制此后也适用于终身雇佣的劳动者。

另一方面,赋予工资决定权意味着一直由国家管控的国有企业的工资,现在可以由企业来决定。

下面我们来看一下经济激励方面的变化。这主要与企业利润由上缴国家转为企业持有相关。

最先引进的是“利润留成制”。顾名思义,就是将利润中的一部分保留在企业,即可以保留在企业使用。与之前必须将利润全额上缴国家相比,大不相同。

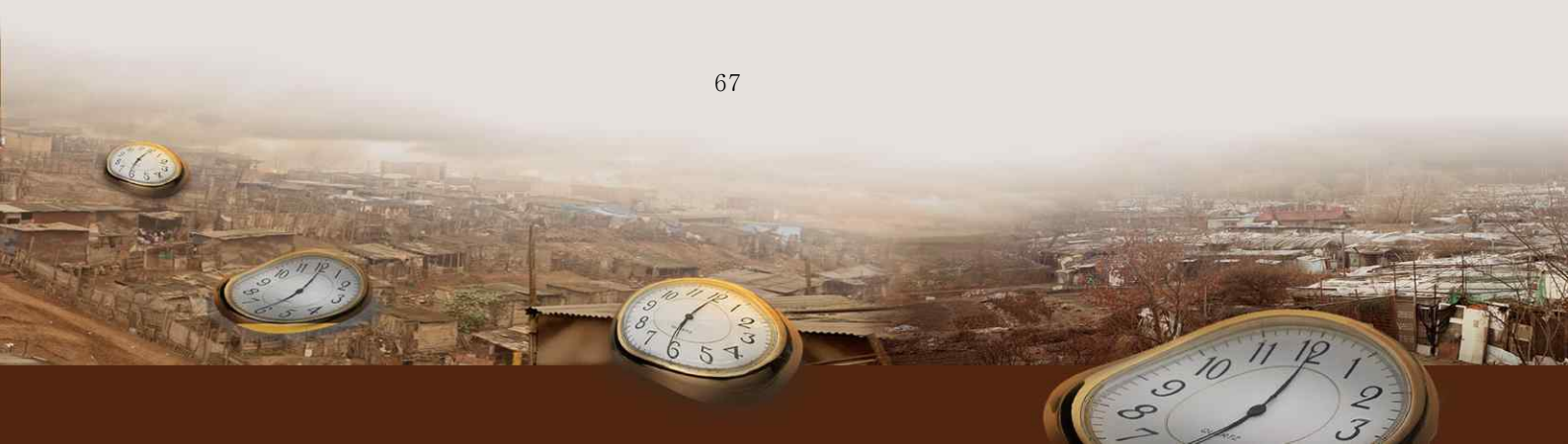
而且,保留的利润可以用于再投资或通过奖金等方式支付给工人。因此,引进利润留成制的结果是给予了企业和劳动者经济上的激励。

1983年又引进了“利改税”,代替利润留成制。利改税是企业按照规定的税种和税率缴纳税金后,剩余即税后利润全部可以保留的制度。在利润留成制中,企业只能保留部分利润,现在缴纳税金后,所有利润都可以保留。

但是,在利改税中,出现了税率设定过高、税率存在随意决定等问题,1987年再次引入“承包经营责任制”。企业纳税并上缴约定的利润后,可以保留剩余利润,达不到约定利润则需承担责任。

目前介绍的各制度不需要详细了解。重要的是制度改革朝着什么方向发展。正如前面所说,只要理解了中国初期改革的重点是提高企业经营的自主性,强化经济激励就可以了。

那么,中国经济改革初期在生产资料所有制,即允许私有方面都发生了哪些变化呢?



初期变化不大。自20世纪80年代初以来,允许设立雇用7人以下的个体企业,1988年允许设立雇用8人以上的私营企业。但是从私营企业只能由1人持有这点来看,当时只允许小规模的企业存在。所以20世纪80年代,私营企业在经济中的占比不大。

关于中国改革初期生产资料所有制方面的变化,乡镇企业比私营企业更值得关注。改革初期,中国政府没有对国有企业实行所有制改革。即国有企业未民营化。

但鼓励国有企业之外,被称为集体企业的集体所有制企业出现。而在集体所有制企业中,比起城市集体企业,乡镇企业作为农村集体企业,发挥了至关重要的作用。

什么样的企业是乡镇企业呢?乡镇企业是指农民在乡、镇等农村地区共同创办的企业。

从村民共同出资经营这点来看,乡镇企业在形式上相当于前面所说的集体所有制企业。但实际上很多都是民营企业。也就是说,改革初期,中国对民营企业的设立施加了很多限制,因此民营企业多以乡镇企业的形式出现。

乡镇企业的出现,在有些方面是有意义的。前面提到改革开放之初实行了农业改革,农业生产效率随之提高,农村出现了大规模的剩余劳动力。乡镇企业吸纳了这些剩余劳动力,从而在防止城乡收入差距扩大方面发挥了重要作用。

此外,中国改革开放初期,乡镇企业也为产业发展做出了不小的贡献。从乡镇企业在中国工业总产值中所占的比重来看,从1985年的14.6%增长至1996年的27.8%。10年时间,在工业中的占比提高了2倍。

乡镇企业工人数量也迅速增加。从图表上看,乡镇企业职工人数从1980年的3,000万人到1988年的9,550万人,增加了3倍以上。与其他类型的企业相比,乡镇企业的工人数量增长速度更快。由此可见,中国改革开放初期出现了很多乡镇企业,并迅速发展。

乡镇企业也起到显露国营企业效率低下的作用。这有助于改善国营企业效率低的问题。可以说,乡镇企业在改善国营企业方面起到了一种催化剂的作用。



我们来总结一下目前所学内容,到20世纪80年代,虽然生产资料所有制方面也出现了一些变化,但改革主要集中在扩大企业经营的自主性、强化经济奖励等方面。

进入20世纪90年代,所有制方面正式开始发生变化。我们来看一下具体发生了哪些变化。首先,在20世纪90年代初,允许设立2人以上的私营企业。即允许许多人筹集资金建立企业。私营企业的设立也因此活跃起来。

同时鼓励乡镇企业等集体企业、中小规模国有企业私有化。中国政府在“维持大型国有企业、小型国有企业私有化”的方针下,集中力量对大中型国有企业进行改革,对小型国有企业实行民营化、私有化或(市场)退出政策。结果是20世纪90年代私营企业在经济中所占比重迅速增长。

更重要的变化是,正式引进股份公司制度等现代企业制度。这部分内容有点复杂,我简单说一下。

首先是国有龙头企业向股份公司转化、上市。另外,企业内部还设置了理事长、理事会、股东大会、监事等组织机构。并摆脱了由政府部门管理、监督国营企业的方式,成立国有资产经营公司,国有资产经营公司接受国家的委托对国营企业进行管理。

因此,经营者的权限得到了提升,而国家和党的作用却减弱了。由此可以说,社会主义国营企业已经转变为类似于市场经济的国企。

截至目前,我们以企业部门改革为中心,对中国经济改革的经验进行了非常简略的探讨。中国改革开放经验的最大特点是以渐进的形式推进改革。

如大家所见,初期提升了国营企业的经营自主性,强化经济奖励,进入20世纪90年代,在企业结构调整、私有化等可以称之为巨变的所有制度方面,分阶段进行改革。

这种渐进的模式不仅仅出现在企业部门。例如,价格自由化也在相当长的一段时间内以渐进的形式推进,同时保持了双轨价格制度,即官方价格和市场价格并存的状态。与许多在实行体制转型时面临通货膨胀的国家不同,中国的通货膨胀问题并不严重,这可能是因为实行了渐进式改革。



本节课我们学习了中国的经济改革案例。下节课我们来看一下越南的经济改革案例。



1-5 越南的经济改革案例

各位同学大家好。上节课我们学习了中国的经济改革案例。继苏联、中国的案例之后，本节课再来看一下越南的经济改革案例。

大家听说过“Doi Moi”（革新开放）这个术语吗？越南从1986年开始实施的经济改革通常被称为“Doi Moi”（革新开放）。韩语是“刷新”的意思。可以说，越南的经济改革是从1986年推进“Doi Moi”（革新开放）之后，正式开始的。

但是之前也尝试过改革。从1979年开始，尝试了“新经济政策”这一初级水平的体制内改革。让我们来看一下这部分内容。

首先将计划分为A、B、C三种类型。A型属于传统计划。企业生产国家指定的产品。B型和C型虽然略有不同，但从大的框架来看，两者的共同之处是与计划无关，可以从市场购买材料并生产销售。随着B、C类型的引入，缩小了传统意义上的计划的适用范围，实现了与计划无关的生产和销售。

与此同时，农业改革也得以实现。之前曾说过，中国在改革开放初期就进行了农业改革，越南也是如此。其内容也相似，1981年实行了“农业生产承包制”，承认以家庭为中心的农业经营。

一部分产量由国家收购，剩余部分农民可以自行处理。这样一来，农民就有更多的生产诱因。从而提高了农业生产。

但是，在这些改革措施之后，宏观经济持续不稳定。物价不稳是最大的问题。这使得1983年至1984年间，改革措施出现倒退。计划经济体系再次被强化。

改革措施出现倒退，再加上1985年发生恶性通货膨胀，经济困难持续不断，越南政府于1986年开始实行“Doi Moi”（革新开放）。也就是说，向全面改革转型。那么“Doi Moi”（革新开放）带来了哪些变化呢？我们以企业部门为中心来探讨一下。



初期,大力推进了提高企业经营自主性和效率性的方案。具体说来,企业的生产经营计划可以由企业自行制定。实际上就是废除了传统意义上的计划体系。赋予了企业财政和劳务管理的自主权。如上缴部分以外的利润允许企业内部留存,取消国家补贴,加强对国营企业的预算约束。

与此同时,从改革之初就推动了国有企业的结构调整。从1990年左右开始对国有企业进行检查,对出现亏损的企业进行收购、兼并或清算,大幅减少企业数量,并实施了人员结构调整。其结果是国有企业和国有企业的工人数量减少了。

这是20世纪80年代末至90年代初越南工业部门国有企业的数量趋势图。由此可见,20世纪90年代初国有企业大幅减少。尤其是地方国有企业,减少了许多。中央国有企业虽然也有所减少,但地方国有企业数量的减幅更大。

该图显示了1976年至1998年越南工业部门国营企业工人的数量趋势。1990年前后,同样出现了劳动者人数减少的现象。

但是与之前看到的国营企业数量的减幅相比,国营企业工人数的减幅相对较小。为什么会这样呢? 国营企业减少的原因是以规模相对较小的地方国营企业为主。

越南与中国的不同之处在于,其从改革初期就开始推进对国营企业的结构调整。中国则是20世纪90年代后期,直到改革进行到一定程度,才进行深度结构调整。

图中显示了中国工业部门国营企业的数量趋势,从20世纪90年代中期以后,特别是1998年前后,国营企业数量才明显减少。

私营企业的合法化是企业改革的重要内容之一。因为这将决定生产资料私有能否被认可。那么,越南什么时候落实了私营企业合法化的措施呢?

从法律上看,1990年制定私营企业法、1992年修改宪法,由此实现了私营企业合法化。但20世纪90年代,私营企业的设立情况并不理想。有人指出,对私营企业的歧视或创业相关限制过于严重是其原因。1999年制定新的企业法后,创业相关规定大幅简化,进入20世纪后,私营企业发展正式开始。



国营企业私有化从1999年开始施行。借鉴中国案例，以小型国企为主推进私有化。

中国改革初期，在所有制改革尚未正式展开之前，乡镇企业等非国有企业发展迅速，这对中国改革取得成功起到了重要作用。那么越南怎么样呢？

在越南，乡镇企业等非国有企业发展缓慢。事实上,将中国乡镇企业的快速成长视为例外更合适。可以说越南在改革初期产业发展落后于中国的主要原因之一，是不存在像中国乡镇企业一样发挥作用的企业形态。

现在整理一下以“社会主义计划经济的理解”为主题的第一讲座的内容。

首先，我们分析了社会主义计划经济体制所具有的特征。社会主义计划经济体制的最大特点是禁止生产资料私有，以中央集权的计划经济的形式运作。希望大家牢记这一部分,认真听取后续讲座。

接着还了解了社会主义计划经济体制所具有的局限性。都有什么呢？首先指出的是资源配置效率低。二是经济主体缺乏提高生产的经济诱因，即激励不足。

而且存在软性预算制约问题。机关本位主义的行为模式出现的可能性很高,这也是社会主义计划经济体制所具有的局限性。

社会主义国家认识到了这些问题。因此,经济状况恶化后,开始制定改善对策。 改革案例很多，前面围绕企业部门改革对前苏联、中国和越南的改革案例进行了回顾。

从改革案例的讨论结果来看,改革的核心主要有两个。一是降低中央集权的计划经济的比重，提升企业的自主性和市场的作用。

另一个是国营企业私有化，允许私营企业出现。换句话说，允许私人拥有生产资料。 通过三个国家的案例可以确认,这种变化的速度和方向会因各国情况而异。



我想现在大家对什么是社会主义计划经济体制,在现实中选择社会主义计划经济体制的国家经历了怎样的历史变迁已经有所了解。

以这次讲座所学到的内容为背景,从下次讲座开始,我们将正式探讨学习朝鲜经济的昨天和今天。将所学的内容在脑海中进行整理的话,后续讲座的内容会比较容易掌握。

首次讲座到此结束。下次讲座我们将学习解放后到20世纪60年代,朝鲜社会主义计划经济体制的形成过程。那么下节课见。谢谢。





서울대학교
SEOUL NATIONAL UNIVERSITY

퀴즈



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

퀴즈

01 다음 중 북한에서 개인이 소유할 수 있는 것은?

5분

- ① 기계
- ② 주택
- ③ 택시
- ④ 냉장고

정답 ④

해설 북한과 같이 사회주의 계획경제체제를 채택한 국가에서는 생산수단의 사적 소유가 금지되어 있으며, 사적 소유는 오로지 소비적 목적에 한해서만 허용된다.

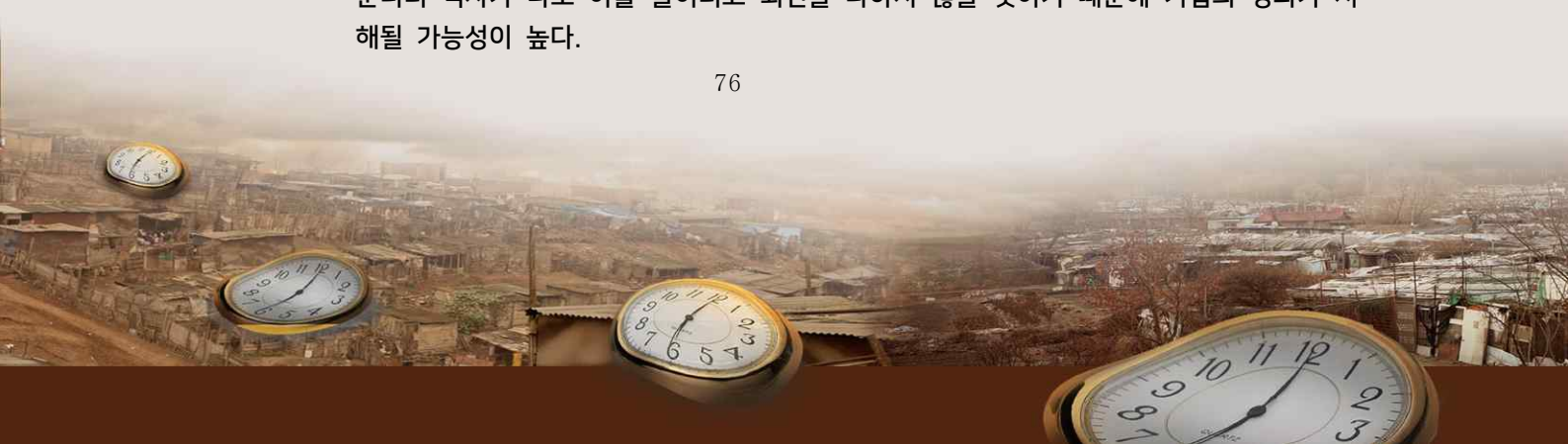
02 다음 중 고전적인 사회주의 계획경제체제가 갖고 있는 근본적인 문제로 보기 어려운 것은?

5분

- ① 낮은 자원배분의 효율성
- ② 경제적 유인의 부족
- ③ 경성예산제약
- ④ 기관분위주의

정답 ③

해설 고전적인 사회주의 계획경제체제는 연성예산제약이라는 문제를 지니고 있다. 연성예산제약이란 기업에서 이윤이 발생하면 국가가 그 돈을 회수해 가고, 적자가 발생하면 국가가 메워주는 것을 의미하며, 이러한 환경에서 기업은 이윤을 내기 위해 최선을 다하지 않을 뿐더러 적자가 나도 이를 줄이려고 최선을 다하지 않을 것이기 때문에 기업의 성과가 저해될 가능성이 높다.



03 다음 중 코시긴 개혁 과정에서 나타난 변화가 아닌 것은?
 5분

- ① 기업에 부과하는 계획지표의 축소
- ② 가격 자유화
- ③ 이윤과 수익성이 성과 지표로 등장
- ④ 노동자의 생산 유인 강화

정답 ②

해설 코시긴 개혁 당시 가격개혁 조치도 이루어졌으나, 가격을 자유화하는 것이 목적은 아니었으며, 이윤과 수익성이 성과 지표로 등장한 만큼, 기업이 실제로 이윤을 낼 수 있도록 가격을 현실화하는 데에 초점이 맞춰져 있었다.

04 1980년대 말 구소련의 개혁 당시, 기업의 자율권이 확대되었지만, 기업들을 규율할 제도적 장치가 충분히 마련되지 않자 기업 구성원들이 담합해서 자신들의 이해에 부합하는 행동을 했는데, 이를 무엇이라고 하는가?
 10분

정답 내부자 통제

해설 기업의 자율권이 확대되었지만, 기업들을 규율할 제도적 장치가 충분히 마련되지 않자 지배인, 노동자 등 기업 구성원들이 담합해서 이윤을 과도하게 배분한다든가, 기계를 팔아버리는 등 자신들의 이해에 부합하는 행동을 했는데, 이를 내부자 통제라 한다.



05 다음 중 중국의 개혁 과정에서 경제적 인센티브 강화와 관련해 도입되었던 제도가 아닌 것은?
5분

- ① 이윤유보제
- ② 이개새 제도
- ③ 청부경영책임제
- ④ 노동계약제

정답 ④

해설 중국의 초기 개혁 과정에서 도입된 노동계약제는 노동자의 직장 선택에 대한 자율권을 부여한 조치로, 경제적 인센티브 강화보다는 기업 경영의 자율성 확대와 관련 있다.





서울대학교
SEOUL NATIONAL UNIVERSITY

보고서



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

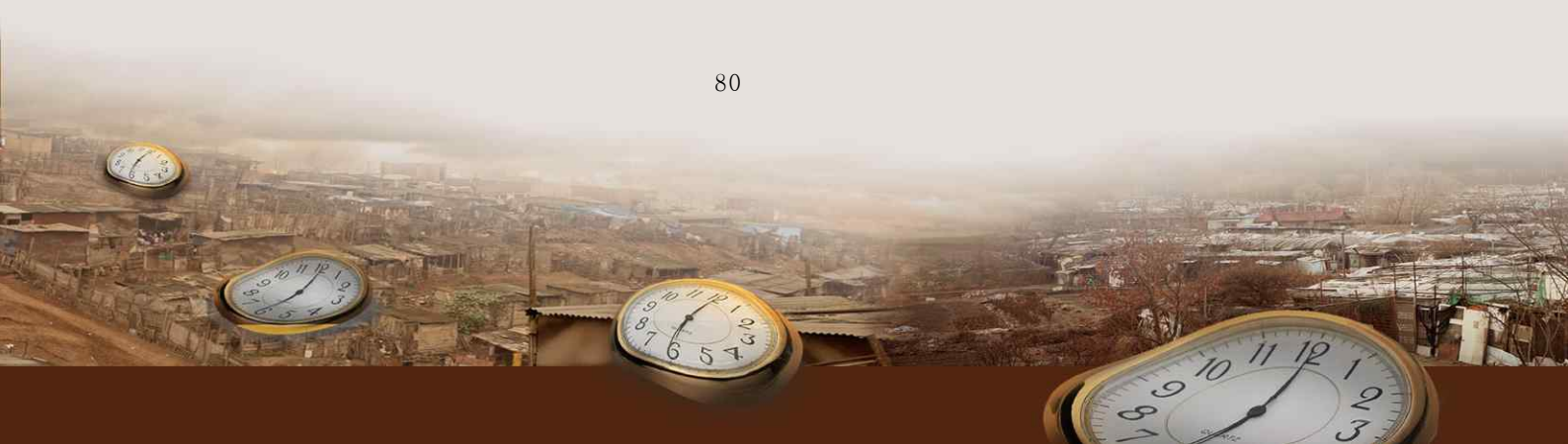
보고서

- 다음의 주제를 확인하여 본인의 생각이나 의견 등을 작성하시면 됩니다.
- 한글 혹은 워드 문서로 작성하여 제출하시면 됩니다. (글자크기 11pt, A4 3장 이상)

주제 중국과 베트남의 초기 개혁 과정에서 나타난 특징을 비교해 보시오. (120분)

참고

기업 경영의 자율성과 효율성을 높이기 위한 방안들이 추진되었다는 측면에서는 중국과 베트남의 개혁이 공통점을 지닌다. 그런데 중국에서는 이미 개혁이 어느 정도 진행된 이후인 1990년대 후반에 가서야 국영기업에 대해 강도 높은 구조조정이 이루어진 반면, 베트남에서 개혁 초기부터 국영기업에 대한 구조조정이 추진되었다는 점에서는 차이를 보이고 있다. 또한 중국에서는 개혁 초기 향진기업과 같은 비국유기업이 빠르게 성장하면서 개혁이 성공하는 데에 중요한 역할을 했던 반면, 베트남에서는 그러한 기업의 성장이 나타나지 않았는데, 이는 개혁 초기 단계에 중국에 비해 베트남의 산업 발전이 뒤쳐졌던 주요 원인 중 하나라고 할 수 있다.





서울대학교
SEOUL NATIONAL UNIVERSITY

자료



서울대학교 한국경제와 K학술확산 연구센터

Center for Korean Economy and K-Academics at Seoul National University

자료

도서

- 김석진, 『중국·베트남 개혁 모델의 북한 적용 가능성 재검토』, 산업연구원, 2008.
- 김석진 외, 『체제전환국 사례를 통해 본 북한 산업개발전략』, 산업연구원, 2008.
- 박제훈, 『러시아의 체제전환과 자본주의의 발전에 관한 연구』, 대외경제정책연구원, 2000.
- 배리 노턴, 『중국경제 - 시장경제의 적응과 성장』, 한티에듀, 2020.
- 유희문 외, 『현대중국경제』 증보판, 교보문고, 2005.

